



ФМТ ФОНД ЗА МЕЖДУНАРОДНУЮ
ТОЛЕРАНТНОСТЬ

International Alert.



СБОРНИК ПРИМЕРОВ ПО ПРАКТИКЕ МЕДИАЦИИ В КЫРГЫЗСТАНЕ



Проект финансируется
Европейским Союзом



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА

Сборник примеров по практике медиации в Кыргызстане

Бишкек, 2013

Настоящий документ разработан в рамках проекта «Предотвращение конфликтов и построение мира в Кыргызстане» при финансовой поддержке Европейского Союза, осуществляемого Transition and Rehabilitation Alliance for Southern Kyrgyzstan (TASK). Ответственность за содержание данного материала полностью несут «Интернешнл Алерт» (International Alert) и Фонд «За международную толерантность» (FTI), данный материал ни при каких обстоятельствах не отражает позицию Европейского Союза.

Эта публикация стала возможной благодаря поддержке американского народа через Агентство США по международному развитию (USAID). «Интернешнл Алерт» (International Alert) и Фонд «За международную толерантность» несут ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

© «Интернешнл Алерт» (International Alert) и Фонд «За международную толерантность» 2013.

Все права защищены. Никакая часть данной публикации не может быть воспроизведена, сохранена в поисковой системе или передана в любой форме и любыми средствами (электронными, механическими, путем фотокопирования, записи или иным образом) без полной ссылки на источник.

Дизайн: Максат Болотбеков

Рисунок: Айдар Эгимбаев

Об Интернешнл Алерт (International Alert)

International Alert - независимая миротворческая организация с двадцатишестилетним стажем , работающая с людьми, которые пострадали от вооруженного конфликта, в целях улучшения перспектив установления мира. Организация старается влиять на политику и подходы правительств, международных организаций, таких как ООН, и транснациональных компаний в направлении снижения риска возникновения вооружённых конфликтов и увеличения мирного потенциала.

Мы работаем в Африке, в ряде регионов Азии, на Южном Кавказе, Ближнем Востоке и в странах Латинской Америки, а недавно начали осуществлять проекты в Великобритании. Наша работа по формированию политики охватывает влияющие на перспективы безопасности основные направления мирового развития экономику, климатические изменения, гендерные отношения, роль международных организаций, эффект гуманитарной помощи и последствия неэффективного/эффективного государственного управления.

Мы представляем собой одну из ведущих миротворческих НПО в мире: наш лондонский штаб насчитывает 159 сотрудников, организация представлена 14 региональными офисами по всему миру. Узнать больше о том, где и как мы работаем, можно на нашем сайте по адресу: www.international-alert.org.

О Фонде «За Международную толерантность»

Фонд «За Международную толерантность» (ФМТ) - это неправительственная организация, работающая в сфере предотвращения и ненасильственного разрешения конфликтов. Фонд был образован в 1998 году в качестве продолжения проекта «Трансформация конфликтов и обучение толерантности», реализованного в 1996 году при поддержке Управления Верховного Комиссиара по делам Беженцев ООН.

На сегодняшний день Фондом реализовано более 100 проектов и программ. Фонд «За международную толерантность» - одна из самых крупных и опытных организаций, работающих в области предотвращения и разрешения конфликтов в Центральной Азии. В команде Фонда работают более 20 сотрудников, представляющих разные национальности, возрасты и квалификации. ФМТ имеет головной офис (в Бишкеке), три филиала (в Баткене, Оше и Джалаал-Абаде). Фонд является основателем сети «Долина мира», объединяющей НПО Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Фонд является членом ряда других международных сетей, а также Региональным координатором Глобального партнерства по предотвращению вооруженных конфликтов (GPPAC) по Центральной Азии.

О Представительстве Европейского Союза

С момента обретения Кыргызской Республикой независимости в 1991 году Европейский Союз остается преданным партнером Кыргызской Республики и её народа в реализации политических, экономических и социальных реформ. Договор о Партнерстве и Сотрудничестве, подписанный между Европейским Союзом и Кыргызской Республикой в 1999 году, стал прочным фундаментом для установления партнерских отношений. В 2007 году между Европейским Союзом и странами Центральной Азии была принята Стратегия нового партнерства, которая усилила внимание ЕС к Кыргызстану и другим странам Центральноазиатского региона.

Партнерство предполагает политический диалог и экономическое сотрудничество в сфере дальнейшего установления демократического порядка и защиты прав человека, усиления верховенства закона и реализации реформ уголовного права, пограничного контроля, образования, социальной защиты и обеспечения продовольственной безопасности.

В процессе сотрудничества с Правительством Кыргызской Республики Европейский Союз оказывает непосредственную поддержку национальному бюджету, содействует эффективному использованию бюджетных средств государства в целях осуществления приоритетных задач страны. Европейский Союз способствует гражданам Кыргызской Республики в продвижении принципов рыночной экономики и парламентарной демократии, а также в налаживании тесного сотрудничества с другими государствами. Представительство Европейского Союза придает особое значение сотрудничеству с гражданским обществом; оказанию поддержки неправительственным организациям и научно-исследовательским центрам и содействует в установлении сотрудничества между ними и органами государственной власти и местного самоуправления, прежде всего с выгодой для всего государства. На самом деле, установление и укрепление партнерства стало одной из сильных сторон Европейского Союза.

За последние двенадцать лет успешного партнерства Европейский Союз и Кыргызстан успели наладить крепкие отношения, которые нацелены на тесное экономическое сотрудничество с оказанием финансовой помощи, а также установление конструктивного политического диалога по вопросам, представляющим взаимный интерес в продвижении прав человека, принципов демократического управления, верховенства закона и эффективного управления. В целях достижения успехов в названных сферах Европейский Союз выражает готовность к продолжению сотрудничества с Кыргызской Республикой.

Оглавление

Введение	8
Баткенская область	
Кейс №1. Конфликт между жителями улиц Янгиабад и Чагатай в г. Исфана	16
Кейс №2. Конфликт между учениками двух школ в селе Калача	19
Кейс №3. Конфликт из-за водопоя на пастбище Сары-Талаа	22
Кейс №4. Конфликт из-за водопровода в местности Мазеиттин жери	25
Кейс №5. Конфликт на месторождении Зардалек	28
Кейс №6. Школьная дедовщина в селе Минчынар	32
Кейс №7. Конфликт вокруг водной трассы Ворух-Шураб	37
Кейс №8. Водный конфликт между сёлами Ляккан и Карабак	41
Кейс №9. Водный конфликт между таджикской общиной села Андарак и киргизскими общинами сёл Искра и Коммуна	45
Джалалабадская область	
Кейс №10. Конфликт населения посёлка Терек-Сай с золотодобывающей компанией	52
Кейс №11. Воссоединение семьи в городе Джалал-Абад	55
Кейс №12. Мачеха, ставшая родной матерью	58
Кейс №13. Инцидент с трансформатором в Кара-Куле	62
Кейс №14. Митинг за отставку мэра	66
Кейс №15. Соседи и фруктовое дерево	69
Кейс №16. Предотвращённый межэтнический конфликт в селе	72
Кейс №17. Конфликт между жителями из-за канализации	76
Кейс №18. Завод «Кристалл»	79
Кейс №19. Конфликт соседей из-за территории их участков	82
Кейс №20. Захват здания Областной госадминистрации в городе Джалал-Абад в марте 2005 года	85
Ошская область	
Кейс №21. Цементный завод в Араване	90
Кейс №22. Инцидент в Араване в месяц Рамазан	94
Кейс №23. Школьный конфликт в Кара-Кулже	98
Кейс №24. Конфликт из-за объединения школ в селе Асанчек	102
Кейс №25. Конфликт в период 3-месячного субботника в городе Ош	106
Чуйская область и город Бишкек	
Кейс №26. Конфликт между женщиной с сыном и приютившим их бизнесменом	110
Кейс №27. Конфликт между членами Клуба цветоводов	114
Кейс №28. Спор между разведёнными родителями о месте жительства ребёнка	117
Кейс №29. Конфликт между пожилой четой и их снохой по поводу места жительства и воспитания их внука / сына	120
Кейс №30. Конфликт между разведёнными супругами из-за отсутствия жилья у бывшей жены, воспитывавшей ребёнка	123
Кейс №31. Развод, предотвращённый с помощью медиации	126
Заключение	130

Введение

Краткое описание программы

Альянс международных неправительственных организаций TASK (Transition Alliance for Southern Kyrgyzstan) в 2011 году начал реализацию программы «Предотвращение конфликтов и построение мира в Кыргызстане». Данная партнерская Программа реализуется при финансовой поддержке Европейской Комиссии в рамках компонента «Инструмент стабильности».

Цель Программы – смягчение источников и факторов конфликтов и продвижение мира и стабильности. Цель программы должна быть достигнута посредством усиления потенциала 100 целевых сообществ в Кыргызстане по предотвращению конфликтов, а также предполагает создание дополнительных возможностей для социального и экономического развития, для снижения напряженности и продвижения общих мирных интересов. Основной целевой группой Программы являются уязвимые и пострадавшие члены сообществ, женщины, молодежь и представители малого бизнеса. Основной географический охват Программы - это южные области Кыргызстана: Ошская, Джалалабадская и Баткенская. Ряд мероприятий также будут проводиться в Чуйской, Таласской и Нарынской областях.

Одним из шести взаимодополняющих направлений Программы является компонент «Расширение и укрепление Сети медиаторов по разрешению местных споров/конфликтов в целевых сообществах». В рамках данного компонента Фондом «За международную толерантность» (FTI, Кыргызстан) в партнерстве с Интернэшнл Алерт (International Alert, Великобритания) разработан данный сборник примеров по медиации, который представляет собой информационную базу медиативных практик, имевших место в Кыргызстане. В рамках этой же задачи выпущено карманное справочное руководство для медиаторов.

На раннем этапе проекта было достигнуто соглашение с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которая предложила включить

в состав целевых регионов сбора кейсов Ошскую и Джалалабадскую области. ОБСЕ также предложила включить в данную деятельность своих местных партнёров (локальные НПО, сотрудничающие с ОБСЕ), которые будут осуществлять содействие в сборе материалов в указанных областях.

Цели и задачи сборника

Первоначально сборник примеров был обозначен как “тематические исследования по практике медиаторства”. При запуске работы по сборнику необходимо было определить, какие исследования провести и какой продукт мы хотим получить исходя из определённого в проектных документах назначения данной публикации. На ранних этапах разработки сборника были поставлены следующие задачи:

1. Содействовать начинающим и практикующим медиаторам в их деятельности через изучение опыта медиации в Кыргызстане. Сборник должен обобщить опыт медиаторства в Кыргызстане путём сбора и публикации примеров по медиации. На данный момент нет широко распространённых публикаций, демонстрирующих работу медиаторов, применяемых ими методов и успешность данной деятельности в разрешении конфликтов. Для начинающих медиаторов данный сборник может служить настольной книгой, описывающей различные виды конфликтов, методы и инструменты их разрешения, а также тактики поведения при разрешении той или иной конфликтной ситуации. Данные материалы предполагалось издать как методическое дополнение для практикующих медиаторов, которые хотели бы развить свои навыки.

2. Содействовать тренерам по медиации в подготовке медиаторов через использование сборника как учебного пособия. Примеры, содержащиеся в сборнике, могут применяться в качестве задач и учебных ситуаций для решения и обсуждения в учебном процессе. Содержащиеся в сборнике медиативные практики являются примером для отработки стилей поведения, изучения возможных трудностей и ошибок в конкретных ситуациях, а также определения специализации конкретного обучающегося медиатора.

3. Способствовать развитию посредничества (какой организации?) в Кыргызстане через информирование о наиболее успешных процессах медиации. Публикация предназначена для того чтобы рассказать общественности о достижениях медиаторов Кыргызстана, продемонстрировать значимость и актуальность данного процесса для Кыргызстана на текущем этапе его развития. Информационная функция является второстепенной, но в то же время имеет важное значение для развития медиации в Кыргызстане.

В качестве целевых групп (бенефициаров) сборника были определены следующие:

1. Медиаторы, практикующие и начинающие, заинтересованные в изучении опыта и практики других медиаторов (приоритетная целевая группа).

2. Тренеры по медиации, которые будут использовать данное руководство в качестве учебного пособия.

3. Общественные институты (заинтересованные государственные ведомства, гражданский сектор, местные сообщества, международные организации) и другие организации, заинтересованные в информации о медиации в КР и о практикующих медиаторах Кыргызстана.

Методология

При разработке методологической основы сборника был определены следующие предметы изучения:

1. Конфликт и его разрешение (карта конфликта, его развитие, динамика, способ разрешения).

2. Действия медиатора по разрешению данного конфликта (этапы медиации).

3. Успехи и опыт медиатора, полученные в процессе разрешения конфликта.

На основании этого была разработана форма для сбора информации по кейсам (инструментарий), которая состояла из следующих блоков:

1. Информация о медиаторе.
2. Карта конфликта.
3. Медиация.
4. Успехи и извлечённые уроки.

Было определено, что сбор кейсов (примеров и их дискретного описания) будет осуществляться посредством личного интервьюирования медиаторов. Подобный метод позволил получить наиболее полную информацию о кейсе и опыте медиатора по сравнению с другими (анкетирование, фокус-группы).

Выборка медиаторов происходила по методу "снежный ком", т.е. опрос продвигался от одного медиатора к другому. Ввиду отсутствия конкретной базы данных либо официального реестра медиаторов, их специализации избранный метод был оправдан.

Географический охват в рамках проектной заявки включал Чуйскую и Баткенскую области. После вовлечения местных партнёров ОБСЕ, а также консультанта по сбору кейсов география сбора распространилась также на Ошскую и Джалаабадскую области. Таким образом, в сборник были включены кейсы медиаторов, осуществлявших свою деятельность в 4 областях - Баткенской, Джалаабадской, Ошской и Чуйской.

Сбор кейсов

Сбор кейсов осуществлялся сотрудниками ФМТ в Чуйской и Баткенской областях. В Ошской и Джалаабадской областях первоначально сбор кейсов осуществляли партнёрские организации ОБСЕ - ОО "ИРЭТ" и ОФ "Аймира". Кроме того, на завершающем этапе сбора был привлечен дополнительный консультант, который и произвёл сбор кейсов в Ошской и Джалаабадской областях.

Извлечённые уроки

1. Что такое медиация и как её идентифицировать?

"Сегодня произошёл вооружённый конфликт на границе. Ваши медиаторы уже работают там?"

Цитата частного лица после инцидента на киргизско-узбекской границе

С начала сбора кейсов по медиации возникли сложности в понимании медиации как таковой. Причём это явление распространялось и на самих медиаторов, и на партнёров и других лиц, с которыми пришлось взаимодействовать в процессе сбора кейсов. Даже среди партнёров на первоначальном этапе возникло некоторое недопонимание того, какой процесс посредничества называть медиацией. Это порождало трудности как "в поле" при сборе кейсов, так и в промежуточном планировании. Данная проблема была идентифицирована партнёрами на начальном этапе. Со стороны ИА было предложено использовать следующее определение медиации и её видов.

"Медиация подразумевает вмешательство удовлетворяющей всех, беспристрастной третьей стороны, не обладающей официальной компетенцией принятия решений для содействия спорящим сторонам (Беркович и Джексон, 2012). Также ее определяют как посредническую деятельность третьей стороны, намеревающейся достичь компромисса между сторонами, спорящими по определенным вопросам, либо, по крайней мере, положить конец нарушающему порядок поведению (Митчел, 1981).

Фасилитативная медиация- это медиативный процесс, позволяющий конфликтующим сторонам разрешить свой конфликт самим, без вмешательства медиатора, предлагающего или рекомендующего сторонам пути разрешения конфликта в качестве беспристрастной третьей стороны.

Оценочная медиация – это процесс, вовлекающий третью сторону, предлагающую, советующую и рекомендующую сторонам пути разрешения конфликта (Зумета, 1991). Она определяется как процесс, подразумевающий вмешательство третьей стороны, которая сначала расследует и определяет проблему, а затем работает с каждой стороной по отдельности и вырабатывает рекомендации по обоюдовыгодному решению (Блейк и Мутон, 1985).

Трансформационная медиация схожа с фасилитативной медиацией, но она предлагает конфликтующим сторонам посмотреть на конфликт с точки зрения другой стороны.

Повествовательная медиация напоминает повествовательную терапию, предлагая сторонам посмотреть на конфликт со стороны, как если бы они слушали чью-то историю”.

Партнёры согласились совместно использовать данные определения в официальных документах при выражении официальных позиций. Были проведены разграничения между медиацией и посредничеством, переговорами, арбитражем.

При сборе кейсов данное определение имело большое значение, т.к. оно являлось своеобразным лекалом для собираемых историй успеха.

2. Поиск “чистой” медиации.

Изначально сбор кейсов был сфокусирован на поиске медиации в классическом её понимании. Однако при сборе информации выяснилось, что подобные случаи очень редки. Медиаторам в процессе разрешения конфликтов часто приходилось выполнять роль переговорщиков, посредников. Так как большинство медиаторов, охваченных в сборнике, являются авторитетными в определённых сообществах людьми, им часто приходилось использовать свой авторитет для влияния на стороны или предотвращения эскалации конфликта. Медиаторам часто приходится самим вмешиваться в конфликт с целью его разрешения. Таким образом, можно сделать вывод, что медиаторам приходится совмещать разные роли и реализовать их на разных этапах конфликта в целях его разрешения. К примеру, медиатор вступает в конфликт на этапе кризиса в качестве переговорщика или авторитетного человека. Затем, успокоив стороны и подготовив их к взаимной коммуникации, медиатор в результате примиряет стороны.

Исходя из этого был принято решение изучать миротворческие кейсы по разрешению конфликтов, в которых, помимо прочих, применялись принципы и элементы медиации. Обращаем внимание читателей на то, что термин «миротворческий» подразумевает позитивную деятельность, направленную на построение мира и ненасильственное разрешение конфликтов, но никак не силовое, а тем более -вооружённое воздействие на стороны с целью предотвращения насилия.

3. Межличностная и межгрупповая медиация. Большинство кейсов по медиации описывают процесс разрешения конфликтов между конкретными лицами. Условно эти случаи можно назвать межличностной медиацией. Как правило, медиаторы проводили подобную медиацию по мере возникновения конфликтов либо после обращения к ним за содействием в разрешении конфликта. Отдельной группой являются кейсы, описывающие медиацию, проведённую в рамках крупных проектов, которые охватывали большие группы людей и обширную территорию. Как правило, подобные проекты финансировались донорами и представляли собой комплекс мер, направленных на изменение конфликтной ситуации в целых сообществах.

Разумеется, подобные процессы не могли быть реализованы единственным медиатором, а включали работу целых команд. Это позволяет отделить их от других процессов медиации, которые проводились единоличным медиатором в частных конфликтах, вовлекающих отдельных лиц.

4. Особенности развития медиации в Кыргызстане. Медиация в современном понимании этого слова – новое для Кыргызстана явление. На данном этапе контингент медиаторов Кыргызстана только начинает формироваться, как и понимание и культура медиации среди населения – потребителей услуг медиаторов. Случай «чистой» медиации, включающей все элементы и этапы, являются немногочисленными. Вместе с тем следует отметить наличие в стране медиаторов, обладающих серьёзным практическим опытом и знаниями. В связи с этим можно полагать, что рассмотрение собранных кейсов уместно с позиции изучения особенностей медиации в Кыргызстане на текущем этапе развития, но никак не в плане утверждения о высоком уровне развития медиации в Кыргызстане.

Деятельность ОБСЕ в Кыргызской Республике по созданию и усилению потенциала частно-государственной сети команд «Вестники мира» в г. Ош, в Ошской, Джалаабадской и Чуйской областях.

Цель инициативы: Оказание содействия сообществам и местным органам власти г. Ош, Ошской, Джалаабадской и Чуйской областей в идентификации и реагировании на потенциальные конфликтные ситуации через создание и усиление потенциала сети «Вестники мира».

Партнеры: Общественный фонд «ИРЭТ», общественный фонд «Аймира», общественное объединение «Алга», мэрия г. Ош, аппараты полномочных представителей Правительства Кыргызской Республики в Ошской, Джалаабадской и Чуйской областях Кыргызской Республики.

Общая информация о «Вестниках мира»:

«Вестники мира» – это лица, оказывающие содействие конфликтующим сторонам в поиске взаимоприемлемого решения конфликта. «Вестники мира» могут работать индивидуально или в командах, каждая из которых базируется в административно-территориальной единице – районе или городе – одной из охваченных проектом областей. Команда закреплена за этой территорией и несет за нее ответственность. Участниками команд становятся лидеры местных сообществ, которых хорошо знают и уважают и к которым ранее обращались и продолжают обращаться за помощью в разрешении конфликтов местные жители. Перед созданными в рамках проекта командами стоят две основные задачи:

- анализ природы конфликтов и определение потенциальных очагов напряженности в сообществах, активное сотрудничество с представителями властей и гражданского общества при решении подобных проблем; содействие в ведении диалога между конфликтующими сторонами;
- действия в чрезвычайных ситуациях с целью разрешения конфликтов совместно с правоохранительными органами и другими структурами власти.

Созданные в рамках проекта команды «Вестников мира» рассматриваются в качестве мостика не только между представителями различных этнических и возрастных групп, но и между обществом и властью. В то время как в целом направление их деятельности определяется органами власти, «Вестники мира» обладают автономностью в осуществлении своей деятельности. Любой человек из какого-либо сообщества может обратиться к участникам команды «Вестников мира» за помощью в разрешении конфликта.

Деятельность в рамках проекта и ожидаемые результаты

1. Отбор «Вестников мира»

В 2011-2012 гг. в рамках проекта были отобраны 748 человек в г. Ош, Ошской, Джалаабадской и Чуйской областях, которые составили 34 команды по 22 человека в каждой. «Вестники мира» были отобраны совместно с представителями соответствующих органов власти и партнерами из гражданского общества при согласовании с правоохранительными органами и при

поддержке ОБСЕ. При отборе кандидатов учитывались многие факторы, с тем чтобы созданные команды включали авторитетных представителей различных этнических и религиозных групп, разного возраста и гендера и являлись сбалансированными в целом ряде аспектов, отражая состав своих сообществ. Как правило, на 50% команды состоят из представителей государственных структур.

2. Обучение «Вестников мира»

В 2011 г. международный консультант провел ряд тренингов для тренеров из каждой команды с юга страны с целью отработки ключевых технических навыков, связанных с двумя упомянутыми ранее основными задачами, стоящими перед «Вестниками мира». Прошедшие обучение тренеры впоследствии провели тренинги в своих командах. В 2012 г. новые команды Чуйской области по подобной схеме были обучены основным навыкам работы в ситуации конфликта. Одновременно потенциал команд, сформированных в 2011 г., был усилен дополнительными тренингами.

В 2013 г. будет продолжена работа по усилению потенциала всех команд на тренингах, проводимых специально приглашенным международным экспертом, который уже работал в 2011 г. с командами «Вестников мира» в г. Ош, Ошской и Джалаабадской областях. Для оказания содействия во время проведения тренингов будут приглашены два местных консультанта.

3. Практические учения

В 2012 г. для команд «Вестников мира» из г. Ош, Ошской и Джалаабадской областей было организовано 25 учений по работе в кризисных ситуациях. Данные тренинги были проведены совместно с приглашенным экспертом по вопросам безопасности, представителями правоохранительных органов и других структур – партнеров по проекту.

В 2013 г. планируется проведение практических совместных тренингов с участием команд из разных районов юга страны, а также отдельных тренингов для команд из районов Чуйской области. В проведении обучающих занятий будут задействованы два местных консультанта по безопасности. В практических тренингах будут принимать участие члены команд «Вестников мира» и представители местных структур власти, включая правоохранительные органы. Всего запланировано проведение 35 курсов обучения: по одному курсу в районе базирования каждой команды «Вестников мира», а также один крупный тренинг с вовлечением местных органов власти и всех восьми команд г. Ош.

4. Деятельность по предотвращению конфликтов

В 2011-2012 гг. прошедшие обучение «Вестники мира» провели ряд круглых столов в своих сообществах для построения диалога с целью решения серьезных проблем, оценки вероятности перерастания проблем в конфликт и устранения его возможных источников. ОБСЕ профинансировала подобную деятельность посредством выдачи мини-грантов.

Некоторые из числа сформированных команд принимали участие в непосредственной медиации конфликтных ситуаций. В 2013 г. будет продолжено оказание содействия командам «Вестников мира» в их деятельности по определению источников напряженности в своих сообществах, а также по взаимодействию с командами «Вестников мира» из соседних районов в тех случаях, когда имеются конфликты межрайонного характера.

В 2011-2012 г. специальным консультантом по безопасности были разработаны кодекс этики и рабочая концепция оперативной деятельности «Вестников мира» во время кризисных ситуаций совместно с правоохранительными органами. Консультанты по безопасности, задействованные в подготовке и проведении тренингов, будут также продолжать взаимодействовать с командами «Вестников мира», с тем чтобы они были готовы оперативно сотрудничать с органами власти в кризисных ситуациях.

5. Положение о деятельности «Вестников мира»

В 2013 г. совместно с Аппаратом Правительства и в координации с Комитетом Жогорку Кенеша по обороне и безопасности обсуждается принятие положения о деятельности «Вестников мира», наделяющее команды официальным статусом на городском и областном уровне. Стоит упомянуть, что все участники команд «Вестников мира» работают на общественных началах, они не получают заработной платы. После завершения проекта координация сотрудничества с командами «Вестников мира» полностью перейдет к соответствующим структурам власти: мэрии г. Ош и государственным областным администрациям. Общая координация будет осуществляться Аппаратом Правительства.

6. Информирование общества о деятельности «Вестников мира» и создание сети команд

В 2013 г. планируется проведение ряда мероприятий, повышающих осведомленность населения о существовании и деятельности команд «Вестников мира», таких, как создание видеоматериалов, подготовка и

опубликование книги о деятельности проекта при содействии специально приглашенного консультанта-документалиста.

В 2013-2014 гг. участникам сети «Вестников мира» и представителям местных структур власти и правоохранительных органов будут предоставлены в пользование мобильные телефоны для бесплатного общения друг с другом в целях укрепления взаимодействия как между участниками одной команды, так и между командами, базирующимиися на разных территориях, для обмена информацией в кризисных ситуациях.

Как пользоваться данным сборником?

1. Кейсы в сборнике подразделены на 4 группы по географическому критерию: а)

- Баткенская область;
- б) Джалалабадская область;
- в) Ошская область;
- г) Чуйская область и город Бишкек.

2. Также кейсы можно условно подразделить на следующие группы:

а. Кейсы медиации и миротворческие кейсы с применением принципов и инструментов медиации (критерий соблюдения всех этапов и элементов медиации).

б. Медиация между личностями и медиация между группами, сообществами (критерий количества субъектов);

3. Классификация кейсов по типам конфликтов представляется авторам малоприемлемой, так как в отдельных случаях конфликты включают в себя несколько признаков одновременно: семейный, уголовный, межэтнический, бытовой, конфликт из-за ресурсов, политический и др. Это не позволяет однозначно квалифицировать тот или иной конфликт и отнести его к определённой группе.

Структура каждого кейса включает в себя 4 информационных блока:

а. Таблица с наименованием кейса, географической области и места возникновения конфликта, информацией о сторонах конфликта, а также о медиаторе. Таблица предназначена для оперативной идентификации содержания того или иного кейса.

б. Блок "Карта конфликта", который включает в себя описание исходной ситуации, географических особенностей места возникновения конфликта, а также временные рамки. Также сюда входит информация о том, каким образом медиатор был вовлечен в разрешение данного конфликта.

в. Блок медиации, включающий три подблока: подготовительный этап медиации, этап принятия решения (этап медиации), постмедиативный период (исполнение решений, отслеживание результатов).

г. Блок успехов и извлечённых уроков. В данном блоке даётся следующая информация: применённые медиатором инструменты и методики; трудности, возникшие в процессе медиации, и пути их преодоления; факторы, обусловившие успешность либо неудачу того или иного процесса медиации.

5. Также в конце кейса может приводиться комментарий ФМТ, обращающий внимание читателя на особенности данного кейса и точки его восприятия.

Баткенская область

Конфликт между жителями улиц Янгиабад и Чагатай в г. Исфана

Бытовые конфликты



«Они стали решать проблему, узнав истинные причины возникшей ситуации»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Медиатор
г. Исфана	Первая сторона Жители улицы Янгиабад	Вторая сторона Жители улицы Чагатай	Курбанова Гульсара, местный лидер

Временные рамки

Конфликт произошел в августе 2012 года на ул. Янгиабад и Чагатай города Исфана, длился более 1 месяца.

Исходная ситуация

Конфликт начался с того, что 3 соседа по ул. Янгиабад отодвинули границы своих огородов на 1 м в сторону проезжей части дороги. Также одна местная жительница построила киоск возле дороги. Таким образом, они сузили проезжую часть дороги, по которой ездили большегрузные и легковые автомобили в сторону улицы Чагатай. Для жителей улицы Чагатай проезд по этой дороге стал затруднительным, т.к. дорога сузилась и фактически стала пригодной только для передвижения пешеходов.

В один из дней габаритная машина, груженная сеном, проезжая по улице Янгиабад, зацепила часть шифера на киоске местной жительницы. Шифер обрушился, и недовольная женщина перекрыла дорогу. После этого случая жители ул. Янгиабад перекрыли дорогу, из-за чего возникла конфликтная ситуация между жителями улиц Чагатай и Янгиабад.

В результате этого жузбашы ул. Чагатай решил обратиться к медиатору Гульсарепапа, как её называют местные жители, чтобы она помогла разрешить этот конфликт.

Вовлечение медиатора

Вовлечение медиатора произошло в начале конфликтной ситуации. Жузбашы улицы Чагатай обратился к Гульсарепапе, т.к. она имеет практику работы с женщинами, а также большой опыт в разрешении семейных, бытовых конфликтов. Кроме того, медиатор является авторитетным человеком в этой местности, и население прислушивается к ней. Инициатива по разрешению данного конфликта исходила от местного сообщества.

Подготовительный этап

В начале подготовительного этапа медиатор изучила все документы, имеющиеся на руках у жительницы, построившей киоск, в том числе земельные. В итоге оказалось, что у вышеуказанной жительницы нет разрешения на строительство киоска. Она из границ отведенного ей земельного участка незаконно вышла в сторону дороги приблизительно на 1 метр, нарушив нормы градостроительства. Медиатор поговорила с соседями для того, чтобы выслушать их мнения, как в данном случае решить эту проблему. Ими были высказаны различные мнения и предложения, в том числе о сносе этого киоска.

Процесс принятия решения сторонами

Для решения данной конфликтной ситуации была организована встреча возле городской гимназии. В ней приняли участие около 10 человек жителей ул. Чагатай (здесь необходимо отметить, что с этой улицы на встречу пришли влиятельные люди) и 3 жителя ул. Янгиабад, в том числе пострадавшая женщина.

Стороны высказали различные мнения для решения данной проблемы. Так как перекрывать дорогу и создавать другим неудобства – это «грех» и «надо быть богобоязненными» («кудайдан да коркуу керек»), процесс обсуждения решений был долгим и спорным. Жители рассказали, что дорога в летнее время становится пыльной, по ней невозможно ходить. Те, кто огородил данную дорогу, нарушили земельное законодательство, разрешительных документов у них на руках нет. ГАИ должна поставить предупредительные знаки о том, что большегрузным машинам проезд запрещён во избежание сноса шифера со строений местных жителей.

Медиатор давала каждой стороне возможность выступить, следила за тем, чтобы стороны при обсуждении вопросов не кричали друг на друга, сохраняя спокойный стиль общения. В итоге стороны пришли к мнению, что вначале для того, чтобы транспорт мог проезжать по этой дороге, местные сообщества улиц своими силами уберут оставшийся от тротуара бордюр, который мешает проезду транспорта. Таким образом, дорога расширится.

Кроме того, была обсуждена проблема обледенения дороги. Из-за того, что зимой вода с крыш строений стекала не в арык, который был засорён, а на дорогу, она замерзала на трассе, а школьники по дороге домой получали травмы, ушибы. Жители ул. Чагатай обязались принести трубы, очистить арыкметодом ашар, чтобы зимой вода, которая стекает с крыш, не замерзала на месте. Жители ул. Янгиабад в свою очередь обязались углубить арык, чтобы дождевая вода стекала по нему. По словам медиатора, данная встреча была задокументирована, контроль над выполнением решения остался за жителями обеих улиц.

Постмедиативный период

Работа пока ещё не началась, идет подготовительная часть. Стороны ожидают решения ГАИ об установке дорожных знаков.

Стороны ждут, когда они смогут начать выполнение взятых на себя обязательств.

Что использовала медиатор?

1. Активное слушание.
2. Встречи с обеими сторонами.
3. Анализ законодательных актов..
4. В ходе раздельных встреч с владелицей киоска и местным самоуправлением медиатор собрала много информации, касающейся состояния дороги. Это позволило также решить проблему с засорённым арыком.

Какие трудности испытала медиатор?

Трудности в основном возникали с жительницей, которая незаконно построила киоск, так как было непросто объяснить ей суть ситуации. Она не шла на уступки, так как понесла много финансовых затрат при строительстве этого киоска. Но после того как медиатор рассказала, что закон не на стороне владелицы частного строения, женщина успокоилась, не желая пострадать от этого в дальнейшем. У нее на руках не оказалось разрешительных документов от местного госрегистра на отвод земель и на расширение.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Необходимо отметить тот факт, что авторитетные люди с улицы Чагатай четко и аргументированно высказали своё мнение по поводу расширения дороги, выразив при этом пожелание, чтобы жительница улицы Янгиабад не пострадала. Они стали решать проблему, узнав истинные причины возникшей ситуации.
2. Разговор с глазу на глаз с жителями рассматриваемых улиц, активное слушание позиций, выражавших интересы сторон, привели в итоге к консенсусу, так как все люди хотят жить в мире и согласии.
3. Убедительные аргументы в незаконности строительства киоска. Если бы жители обратились в Госрегистр, то организация, изучив все документы, могла отдать распоряжение снести коммерческий киоск, из-за чего пострадала бы его владелица, жительница улицы Янгиабад.
4. Стороны пришли к единому мнению в решении данной проблемы.

Личные комментарии медиатора

«Проведение переговоров иногда заходит в тупик, в данном случае местное сообщество оказалось дальновидным, чтобы решить проблему конструктивным способом. Такие проблемы могут негативно отразиться на других сообществах, так как незаконных строений много. Население не может своими силами решить данную проблему, а обращаться в суд никто не хочет».

Конфликт между учениками двух школ в селе Калача

Школьные конфликты



«В своей родной школе и в школах поблизости существовали своего рода «неуставные отношения» (фактически, школьная дедовщина)»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Село Калача, Уч-Коргонский айыллык округ Кадамжайского района	Первая сторона Учащиеся 11 классов средней школы им. Пушкина	Вторая сторона Учащиеся 11 классов средней школы им. Айни	Третья сторона Неизвестный проводокатор	Иные участники Администрация школ, сотрудники инспекции по делам несовершен- нолетних Уч- Коргонского айыллыкого округа	Мадазимов Аббос, местный лидер

Временные рамки

Конфликт произошёл в начале 2012 учебного года и длился около недели. Медиатор активно работал на всём его протяжении.

Исходная ситуация

Этот конфликт, по словам медиатора, длился около недели. Он возник в результате провокации. Неизвестное лицо отправило учащимся обеих школ СМС с таким содержанием: «вы ничтожны», а учащимся школы им. Пушкина – сообщение: «мы, школьники 11 классов им. Айни, можем избить вас». Упоминается, что до существующего конфликта происходили мелкие стычки между старшеклассниками.

Получив данные сообщения, 1-я сторона (школьники 11 класса школы им. Пушкина) собирают своих одноклассников и сторонников с целью разобраться со 2-й стороной (учениками школы им. Айни). В результате словесной перепалки ученики школы им. Айни, пришедшие на встречу для выяснения отношений, остро отреагировали на обвинения в отправке СМС с угрозами и начали драку. Данная драка была замечена заместителем директора школы, он вмешался в потасовку и разнял учеников. Он расспрашивал учеников о мотивах их действий, но ученики обеих школ скрывали истинную причину данного конфликта и отказывались что-либо сообщать.

Вовлечение медиатора

Медиатор участвовал во всех семинарах и тренингах, проводимых в рамках

проекта TASK, в других тренингах по конфликтологии, переговорным процессам и консенсусу. В данную конфликтную ситуацию медиатор был вовлечен в конце конфликта. К нему обратился с просьбой о помощи сотрудник инспекции по делам несовершеннолетних (ИДН), так как он верил, что с помощью медиатора можно решить данную ситуацию мирным путем. Услышав о том, что к медиатору обращаются представители силовых структур, решил вовлечь его в поиск решения данной проблемы.

Подготовительный этап

Подготовительную часть медиатор решил начать со сбора информации о текущем конфликте.

Медиатор решил собрать информацию среди учеников 9-10 классов обеих школ. Они сообщили, что бывали стычки между старшеклассниками. В их школе и в школах поблизости существовали своего рода «неуставные отношения» (фактически, школьная дедовщина).

В конце опроса медиатор выявил номер телефона, с которого было отправлено СМС-сообщение. Через этот номер медиатор и сотрудники ИДН нашли человека, отправившего СМС учащимся двух других школ. После этого была проведена очная ставка. Человек, который отправил СМС, учился в другой школе. Его мотивом было намерение затеять драку среди учеников этих двух школ. В конце очной ставки виновник произошедшего извинился перед учениками двух школ.

Процесс принятия решения сторонами

Совместно с завучами школ им. Пушкина и им. Айни инспектором ИДН Уч-Коргонского айыльного округа обе стороны были приглашены в село Калача для проведения совместной встречи. На данную встречу со стороны школы им. Пушкина пришли 6 учеников, со стороны школы им. Айни – 7 учеников, а также их родители.

Вначале родители учащихся школы им. Айни обвиняли организаторов встречи в том, что их сыновей обвиняют в случившейся драке. Затем участники встречи выслушали обе стороны конфликта. После этого всем рассказали, что автор провокационных СМС-сообщений – посторонний человек, и он уже найден. Ученики обеих школ извинились друг перед другом, помирились и обязались впредь не поступать таким образом и не допускать повторения драк.

Также школьники обеих сторон попросили прощения у завучей школ за случившуюся драку. Все решения принимались устно, обязательства не были закреплены письменно.

Постмедиативный период

Медиатор после примирения был свидетелем того, что обе стороны обязались выполнять обещания. Позже было организовано спортивное мероприятие, где ученики участвовали в смешанных командах,. По итогам они сообщили, что мечтают создать спортивную команду и побороться за призовые места на районном уровне среди сверстников.

Что использовал медиатор?

1. Сбор информации о старшеклассниках через учеников средних классов. Это довольно распространённый приём, когда информацию о старших классах собирают у учащихся младших классов, которые, как правило, в курсе происходящих событий, но не связаны какими-то обязательствами и могут свободно делиться информацией без негативных последствий.

2. Работа с милиционером. Так как инициатором обращения к медиатору был инспектор ИДН, совместная работа предполагалась изначально. Сотрудник милиции был заинтересован в разрешении конфликта мирным путём.

3. Проведение переговоров.
4. Совместная работа с учителями, завучами. При работе со школьным контингентом подобное сотрудничество необходимо.
5. Личные встречи.

Какие трудности испытал медиатор?

1. Трудность в том, что найти третью сторону было сложно. В данном случае помочь была оказана со стороны милиции.
2. Ученики скрывали истинную причину конфликта.
3. Ученики не слышали о том, что такое медиация, переговоры. Медиатор считает целесообразным ввести в школьную программу уроки толерантности и конфликтологии, чтобы ученики лучше понимали, какими путями можно решать проблемы, возникающие в школе, в семье, в обществе. Также он считает нужным внедрять практику подготовки школьных медиаторов.
4. Языковый барьер, так как в Учкоргонском айыльном округе проживают преимущественно представители таджикской общины.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Знание самого процесса медиации: как вести беседы, как управлять процессом общения, что сказать и какие темы нельзя затрагивать.
2. Решения принимались самими учениками, следовательно, ответственность за эти решения и их дальнейшую реализацию они несли самостоятельно.
3. Стороны, а также учителя, милиция были заинтересованы в решении проблем учеников. В достигнутом результате есть заслуга учителей, завучей.

Личные комментарии медиатора

Медиатор призывает обратить внимание на проблемы школ. Важно, чтобы родители начали обращать внимание к детям в доме, вести воспитательную работу. Целесообразно проведение образовательных программ с таким уклоном, чтобы детей привлекать к искусству медиации; погружать в культурное поле толерантности.

Конфликт из-за водопоя на пастбище Сары-Талаа

Водные конфликты



«Местный пастбищный комитет имеет в своей практике решение проблем, связанных с пастбищами, такие случаи в этой местности нередки»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Местность Сары-Талаа, Кадамжайский район	Первая сторона Чабан Б	Вторая сторона Остальные чабаны и члены местного сообщества	Третий стороны Пастбищный комитет	Камбаров Толкунжан, учитель, председатель Пастбищного комитета

Временные рамки

Конфликт начался весной 2011 года и длился более года.

Исходная ситуация

Конфликт произошел в местности Сары-Талаа Кадамжайского района, возле источника Джарбулак. Участок Сары-Талаа находится в том месте, где пасут скот из близлежащих сел Кадамжайского района.

Всё началось с того, что чабан по имени Б. на пастбище Сары-Талаа, которое находится во владении местного сообщества, огородил землю вокруг источника, где находится водопой для скота. Чабан огородил около 20 соток земли вокруг источника, решил заняться озеленением территории водопоя, посадил деревья. В связи с этим он не хотел открывать прогон для чужого скота. Соседние чабаны и жители местного сообщества требовали, чтобы доступ к водопою был восстановлен, т.е. был убран сеточный забор, препятствующий проход к водопою. На обращения к Б. они несколько раз получали отказ.

Весной конфликт достиг кризисной точки. После конфликта стороны обратились к председателю пастбищного комитета с просьбой вмешаться в данное обстоятельство, так как пастбищный комитет имеет право рассматривать подобные ситуации. Ему сообщили, что за последние 2 года поголовье скота увеличилось, и воды не стало хватать. У местных скотоводов имеется 3 сарая скота, в числе которых около 1 тысячи голов мелкого скота и 50 голов крупного рогатого скота (КРС). С увеличением поголовья скота вода становилась объектом спора между чабаном и местным сообществом.

Вовлечение медиатора

Вовлечение медиатора в данный процесс произошло на этапе конфронтации, когда спорящие стороны не смогли найти компромиссного решения и обратились за помощью к местному пастбищному комитету. Инициатива обратиться к председателю пастбищного комитета поступила от местного сообщества. Причиной послужило то, что обе стороны не могли найти выход из спорной ситуации. Местный пастбищный комитет имеет право рассматривать на местном уровне вопросы, касающиеся пастбищ.

Подготовительный этап

На подготовительном этапе медиатором были изучены нормативно-правовые акты КР по пользованию пастбищами, организована встреча с чабаном, который огородил участок и не пропускал к источнику воды других чабанов. В ходе встречи были высказаны различные мнения по разрешению данной проблемы. Решение возможно, если чабан изменит свое отношение к другим чабанам путем примирения и нахождения с ними общего языка по вопросу водопоя. Чабан, который огородил территорию с источником, не имел акта о частной собственности на эту землю, так как пастбища находятся в собственности государства.

Процесс принятия решения сторонами

Были организованы 2 встречи: первая - в Сары-Талаа со всеми участниками конфликта, вторая,, уже для принятия решения, проходила в с. Пульгон, в кабинете главы айыл окмоту. В начале процесса принятия решений каждой из сторон было предоставлено слово, для того

чтобы попытаться найти компромисс. Стороны высказали позиции, выразив свои интересы и потребности, после согласились решить проблему мирным путем, найти точку соприкосновения. Медиатор давал сторонам высказаться, не перебивая друг друга. Стороны пришли к мнению, что они, не обвиняя друг друга, постараются решить проблему по-человечески, чтобы избежать финансовых и иных затрат.

В процессе принятия решений вторая сторона предложила снести ограждение вокруг водопоя полностью. Чабан не согласился с таким доводом, так как его десятилетний труд по озеленению данной территории приравнялся бы к нулю. С точки зрения экологии, представители местного сообщества тоже были готовы сохранить зеленые насаждения вокруг источника.

В итоге стороны пришли к следующему решению:

1-я сторона: Чабан, огородивший участок, дал согласие на вынос определенного объема воды за пределы ограждения через каптаж .

2-я сторона: Представители местного сообщества согласились на предложенный доступ к воде за ограждения с пристройкой каптажа. Обязались обеспечить каптаж трубопроводом 600 м. Местный пастбищный комитет обязался обеспечить строительство цементом и арматурой. На постройку каптажа требовалось 4,500 сомов. Стороны заключили лишь устное соглашение.

Чабан не был наказан за незаконные действия лишь потому, что до этого он ухаживал за водопоем: очищал от мусора, посадил деревья вокруг, сделал капитальные вложения и т.д.

Постмедиативный период

На первом этапе был достигнут компромиссный вариант решения проблемы, то есть первая сторона дала согласие на отвод определенной части воды на территорию, доступную другим чабанам. Местное сообщество (вторая сторона) предоставило цемент (4 мешка), арматуру (32 метра) для постройки каптажа. Первая сторона предоставила около 20 м трубы для выноса воды за территорию ограждения. Пастбищный комитет обещал щебень. Взятые сторонами обязательства в данный момент выполняются, единственным вопросом осталась постройка каптажа.

Что использовал медиатор?

1. Изучение документов профильного законодательства КР, в том числе Закона «О пастбищах», который действует с 2009 года, и Закона «Об аренде сельхозугодий».
2. Консультации с местным пастбищным комитетом.
3. Переговоры и встречи со всеми сторонами конфликта.

Какие трудности испытал медиатор?

В данном процессе медиатор не испытывал особых трудностей, так как хорошо знал ситуацию. Пути решения были найдены самими участниками конфликта, и процесс был решен в пользу обеих сторон. Местный пастбищный комитет имеет в своей практике опыт решения проблем, связанных с пастбищами - такие случаи в этой местности нередки. Комитет согласился выделить деньги из тех средств, которые собираются самими пользователями пастбищ. Эти деньги должны напрямую идти на развитие пастбищной инфраструктуры. Поэтому было решено выделить средства для постройки каптажа.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Статус медиатора, так как все стороны знали медиатора в качестве председателя пастбищного комитета.
2. Знание законов КР, уважение и доверительное отношение сторон к медиатору.
3. Хорошее знание медиатором сложившейся ситуации и опыт работы.

Личные комментарии медиатора

Медиацию стоит проводить на определенной территории и в определенном сообществе, локально. Один медиатор на 2000 жителей вполне успевает решать проблемы мирным, бесконфликтным путем.

Комментарии ФМТ

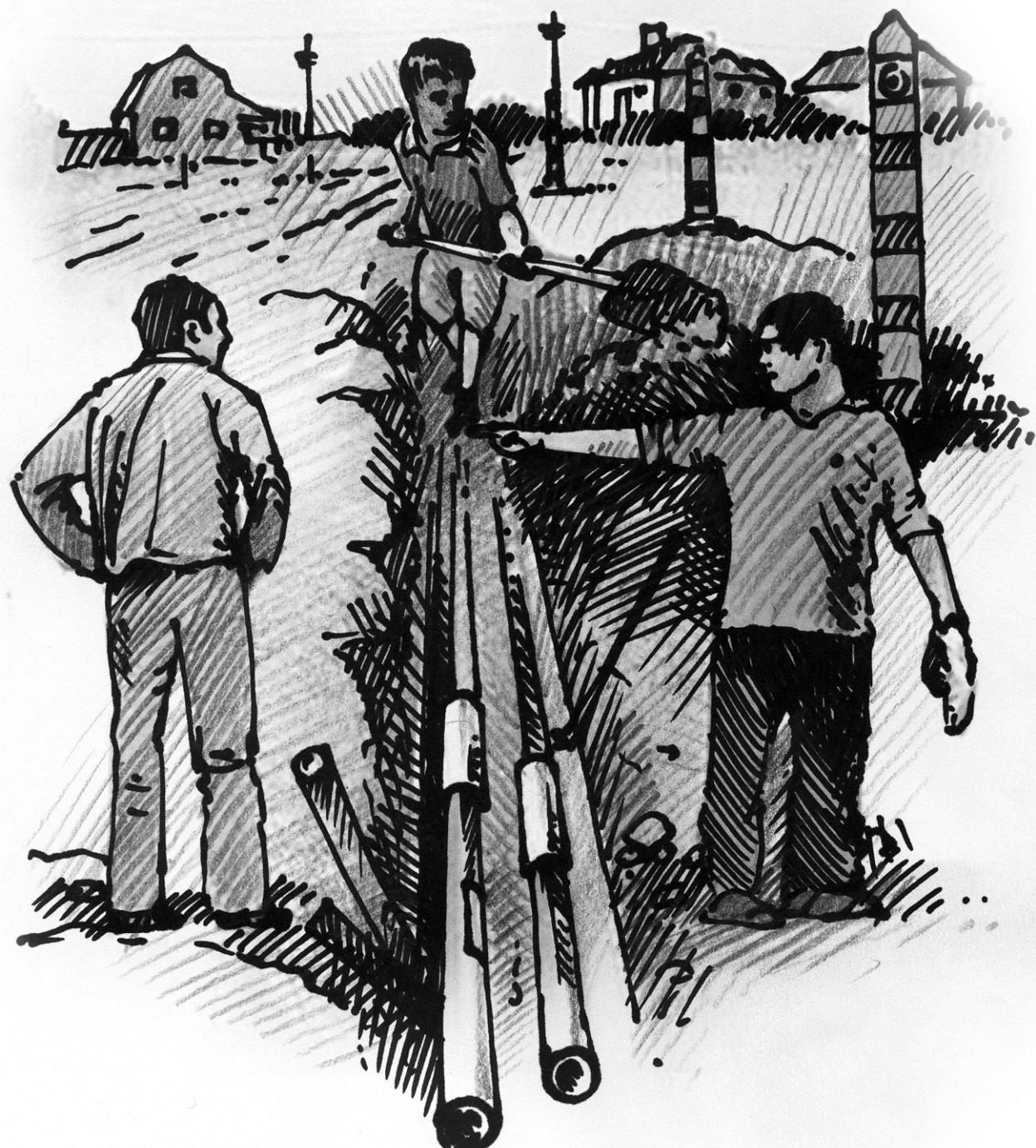
Примечание документалиста:

Могут возникнуть определённые сомнения относительно статуса медиатора и восприятия его сторонами как такового. Здесь медиатор исполнял свои обязанности председателя пастбищного комитета, но при разрешении конфликта применял приёмы медиации.

Каптаж – водозаборное сооружение (каменная наброска, колодец, траншея) для перехвата и сбора подземных вод в местах их вывода на поверхность.

Конфликт из-за водопровода в местности Мазеиттин жери

Водные конфликты
Приграничные конфликты



«В подобных сообществах, где компактно проживают киргизы и таджики, постоянно происходят конфликты, связанные с землей, водой, пастбищами»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Медиатор
Участок Мазеиттин жери, Баткенская область	Первая сторона Жители участка Мазеиттин жери	Вторая сторона Жители Бригады №4 жамоата Чоркух	Максат Иметов, глава Актатырского айыл окмоту

Временные рамки

Данный спор между двумя сообществами (киргизским и таджикским) длится около года, начиная с 2011 года, с начала строительства водопроводной линии к участку Мазеиттин жери.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Участок Мазеиттин жери расположен на стыке государственных границ Кыргызской Республики (КР) и Республики Таджикистан (РТ), на территории КР, между селом Ортобоз (КР) и джамоатом Чоркух, Бригада №4 (РТ). На нём проживают 243 человека. В этой местности не было водопроводной линии, и жители были вынуждены пить воду из арыка. В зимний период население обычно пьет воду из реки Исфара.

Исходная ситуация

Развитие ситуации началось в августе 2011 года, Жители участка Мазеиттин жери начали рыть траншеи для проведения водопроводной линии. Спор возник из-за проблемы неточности приграничных территорий. Между двумя домами жителей РТ есть небольшой участок земли, через который должна была пройти водопроводная линия для киргизского сообщества. Жители этих домов не захотели, чтобы водопроводная линия проходила между их домами, так как этот участок земли принадлежит им. Однако местные жители села Ортобоз и участка Мазеиттин жери (КР) утверждали, что данная земля принадлежит КР. Обе стороны не смогли прийти к консенсусу, в итоге данная проблема не решилась. Представители киргизского сообщества методом ашардважды выкапывали траншею через данный участок, владельцы вышеуказанных двух домов заново засыпали траншею землей, чтобы воспрепятствовать проведению гидроузла. В результате работы по прокладке гидросооружения остановилась. До возникшей ситуации представители

местного населения дружили между собой, проводили совместные встречи, празднования, ходили друг к другу в гости. После описываемого инцидента отношения двух сообществ изменились не в лучшую сторону.

Вовлечение медиатора

Глава айыл окмоту и медиатор, М. Иметов в сообществе имеет значительный авторитет и репутацию молодого и энергичного айыл окмоту. Он начал вникать в суть данного спора, когда строительство водопроводной линии остановилось, стал изучать документы, выяснить, кому принадлежит данная земля. В результате была проведена большая работа, в том числе встреча с представителями Госреестра Баткенского района и бригадиром участка №4. Медиатор в начале августа вмешался в данный спор, организовав встречи с обеими сторонами для решения данного конфликта.

Подготовительный этап

На начальном этапе была организована встреча с председателем джамоата Чоркух Шараповым, на которой стороны договорились о прояснении сути данной проблемы своим сообществам. Итогом намеченной разъяснительной работы должно было стать разрешение провести водопроводную линию к участку Мазеиттин жери. После того было взято письменное разрешение председателя джамоата Чоркух на проведение водопроводной линии. Была организована встреча с жителями участка №4 РТ, на которой выступил зам. председателя джамоата Чоркух. Он разъяснил всем участникам, что есть разрешительный документ на проведение работ по строительству водопроводной линии. Водопроводная линия строилась ещё до конфликтной ситуации, однако таджикское сообщество не позволяло провести через участок, прилегающий к двум домам,

водопроводную линию. Причины такого сопротивления строительным работам, по словам медиатора, ему не известны. Таджикская сторона категорически была против какой-либо деятельности на её территории, вне зависимости от того, какие выгоды от этого получат оба сообщества.

Процесс принятия решения сторонами

Процесс принятия решения был долгим, так как стороны не могли найти компромисс. Из-за того, что земельный участок был спорным, каждая из сторон твердила, что данный участок принадлежит ей. Это обусловлено тем, что до сих пор не завершён процесс делимитации и демаркации границ на государственном уровне. Процесс принятия решений сдвинулся с места, после того как председатель джамоата письменно разрешил провести водопроводную линию.

Были проведены несколько встреч с киргизской и с таджикской стороной, но данный спор оставался нерешенным. Стороны не смогли прийти к обоюдному согласию. Участники встреч высказывали различные мнения, как решить данную проблему. В итоге, после встречи с председателем, на встрече с двумя обществами, стороны пришли к мнению, что надо одну водопроводную колонку провести также и таджикской стороне, хотя таджикская сторона не нуждалась в воде.

После итоговой встречи киргизская сторона предложила построить одну колонку таджикской общине, чтобы она тоже пользовалась питьевой водой. Подобное условие было принято таджикской стороной.

Роль медиатора заключалась в примирении сторон, содействии им в нахождении единого мнения по вопросу водопроводной линии. Фактически медиатор являлся инициатором всех проводимых встреч. Он также руководил обсуждением, инициировал принятие решений.

Постмедиативный период

Была начата работа по проведению водопроводной линии. Тем самым местная власть, в лице медиатора, и местное сообщество смогли совместными действиями прийти к единому мнению и разрешить конфликт мирным путем. В данное время идет восстановление взаимного доверия, так как стороны зависимы друг от друга. Водопровод на данный момент не завершен, строительство продолжается.

Что использовал медиатор?

Медиатор воспользовался методом активного слушания. Во время активного слушания ему удалось получить полную информацию о данной ситуации и выявить проблемные точки. Кроме того, были встречи с председателем джамоата, местными жителями, сотрудниками Госрегистра.

Какие трудности испытал медиатор?

1. Неопределенность границ, так как не были проведены работы по делимитации и демаркации государственных границ.
2. В сообществах, где компактно проживают киргизы и таджики, постоянно происходят конфликты, связанные с землей, водой, пастбищами.
3. Агрессивность населения с обеих сторон.
4. Участок Мазеиттин жери находится в своего рода анклаве.
5. Трудности в процессе переговоров с таджикской стороной, так как её представители являются гражданами другого государства (организация встреч, выявление интересов и позиций сторон).

Эти трудности были преодолены с помощью организации встреч, убеждения представителей препятствующей стороны в необходимости проведения водопроводной линии, а также в укреплении взаимоотношений двух государств, так как оба сообщества являются соседями и зависят друг от друга (например, таджикская часть населения пользуется киргизскими пастбищами).

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

Частые встречи с обеими сторонами с целью оптимизации ситуации и мирного разрешения этого конфликта. Стороны осознали, что без мирного разрешения дальнейшее развитие отношений будет под вопросом; что они зависимы друг от друга.

Личные комментарии медиатора

Медиатор был заинтересованной стороной, так как является главой Актатырского айыльного округа. Для разрешения конфликтной ситуации необходимо, чтобы медиатор был третьей, незаинтересованной стороной. Но такого беспристрастного, альтернативного человека, который мог бы разрешить подобную ситуацию, найти трудно, а приглашение извне требует материальных и иных средств.

Конфликт на месторождении Зардалек

Конфликты за ресурсы
Конфликты в горнодобывающей сфере



«...МИТИНГАМИ И ПЕРЕКРЫТИЕМ ДОРОГ ДАННУЮ ПРОБЛЕМУ НИКТО НЕ РЕШИТ, ТОЛЬКО ДИАЛОГ И ВЗАЙМОНОЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПОЗВОЛЯТ ПРИЙТИ К КОМПРОМИССУ...»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Село Тунук-Суу	Первая сторона Жители сёл Тунук-Суу, Сары-Талаа, Кан	Вторая сторона Геологоразведочная компания (КНР)	Третья сторона Администрация Баткенского района	Хайт Айкынов, общественный деятель, медиатор

Временные рамки

Рассматриваемый конфликт возник в мае 2011 года. Но до этого момента также происходили различные стычки и акции протеста, во время которых китайские работники компании были изгнаны местными жителями.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Центральной точкой является село Тунук-Суу Баткенского района Баткенской области, где были начаты геологоразведочные работы. Но конфликт также охватывает жителей соседних сёл Сары-Талаа, Кан. В 5-6 км от этих селений расположена горная местность Зардалек, где находится месторождение алюминия.

Исходная ситуация

В 2010 году китайская компания начала вести геологические работы в селе Тунук-Суу, а также строить дороги к месторождению алюминия. После этого местные жители разогнали работников китайской компании, полагая, что геологоразведочная кампания наносит огромный экологический вред местному населению.

Некоторое время спустя компания продолжила свою деятельность. В мае 2011 года местные жители возобновили протесты в отношении работы компании.

В октябре 2011 года жители сел Сары-Талаа, Кан, Тунук-Суу Баткенского района провели очередные акции протеста против проведения геологоразведочных работ на алюминиевом месторождении Зардалек (находится в 5-6 км от селений). Согласно выданной лицензии,

геологоразведочные работы будет вести компания «N». Среди населения есть некоторые группы, заинтересованные в том, чтобы конкурентная китайская компания не участвовала в разработке месторождения.

Представители местных сообществ (из числа лидеров) вначале пришли в Баткенскую райадминистрацию с просьбой о принятии решения в отношении китайской компании. После этого были назначены встречи акима с жителями данных сел и определены наиболее приоритетные проблемы:

- 1) питьевая вода;
- 2) ремонт школы в селе Тунук-Суу;
- 3) постройка ФАП в селе Сары-Талаа;
- 4) безработица среди населения.

После того как лидеры встретились с акимом Баткенского района, была назначена дата проведения общего сельского схода, на котором были озвучены приоритетные проблемы. Китайская компания обязалась решить проблемы, ранее обозначенные на собрании. Кроме этого, она взяла на себя обязательство обучить местную молодежь работе на руднике.

В китайской компании работали сотрудники из других регионов Кыргызстана. Данная компания находилась здесь 6-7 лет и вела геологоразведочные работы, внесла определенные финансовые средства на эти цели.

Вовлечение медиатора

Медиатор был вовлечен в данный процесс после всех акций протестов местных жителей.

Подготовительный этап

По результатам встреч с местными жителями было выявлено, что у местного населения не было информации о компании и экологической экспертизы. Была создана инициативная группа из числа представителей местного сообщества для разъяснительной работы среди населения трёх сел. Данная ИГ проводили работу среди местного населения, организовывали встречи, сходы, также вели разъяснительную работу среди местного населения.

На подготовительном этапе медиатор изучил все Законодательные акты КР, провёл конфликт-анализ данной ситуации. Также были проведены встречи с местными жителями и представителями китайской компании для урегулирования ситуации. Медиатор проводил встречи и выступал в роли посредника по решению данной проблемы, выступал третьей стороной, подчёркивая, что он является автономным человеком и не выражает чьи-либо интересы и позиции.

Процесс принятия решения сторонами

Всем присутствующим в начале процесса медиатор рассказал, что он нейтральный человек, решение остается за китайской компанией и местными жителями, что он не может давать рекомендаций, а также советов или делать выводы. Все решения могут быть приняты за столом переговоров. Принятие решений проходило по обоюдному согласию, то есть стороны изучили все документы, в итоге пришли к единому мнению, что данное месторождение приносит местному населению и региону выгоду и не наносит экологического вреда. Кроме сотрудников китайской компании, в разработке будут задействованы местные жители, они будут вовлечены в данный процесс. Медиатор рассказал о том, что митингами и перекрытием дорог данную проблему никто не решит, только диалог и взаимное доверительное сотрудничество позволят прийти к компромиссу. В итоге местное население дало добро на проведение геологоразведочных работ и обязалось не мешать китайской компании в разработке месторождения. Отношение к ней вначале было не очень доверительным, так как у местного населения не было информации о том,

чем занимается данная компания, какие есть выгоды и упущения. Были различные слухи, которые будоражили местное население (якобы будет построен алюминиевый комбинат, и этим будет нанесён огромный вред экологии и местному населению). Также имели место факты необоснованного давления местных активистов на инвесторов, с тем чтобы получить компенсации или другие виды благ.

Было проведено две встречи с участием всех сторон, в том числе из представителей Баткенской райадминистрации. Вторая встреча проходила с участием губернатора Баткенской области А. Бурканова. Стороны выдвинули свои аргументы «за» и «против» деятельности геологоразведочной компании. В свою очередь, китайская компания внесла свои аргументы в вопросы разработки алюминия на данном участке. На встрече китайская компания согласилась на улучшение социальной инфраструктуры по закону (было выделено 1 млн. 200 тыс. сомов), также взяла обязательство о постройке в течение 1-2 лет школы в селе Кан. Кроме этого, данная компания обязалась оплатить учебу студентов-контрактников, которые обучаются в вузах КР по горнодобывающим специальностям.

Также компания обязалась взять на работу около 100 местных жителей, которым не требуется специальная подготовка для работы в области геологии, геологоразведки и т.д.

ОМСУ обязались пригласить независимого эксперта, который организует семинар по повышению правовой грамотности местного сообщества.

Местное население не будет мешать в работе китайской компании, также по запросу компании местное население будет поставлять продовольственные товары для работников компании.

Постмедиативный период

В настоящее время китайская компания работает и выполняет свои обязательства, также и местное сообщество, все обязательства протоколированы и подписаны. Повторный конфликт не возник. Пока конфликта нет, мониторинг исполнения решений поддерживается обеими сторонами.

Что использовал медиатор?

Встречи с местными жителями и представителями китайской компании дали свои результаты, стороны высушивали аргументы и факты для своей пользы, также были проанализированы и приоритетизированы проблемы местного сообщества.

Какие трудности испытал медиатор?

1. Низкий уровень юридической грамотности местного населения.
2. Распространение необоснованных слухов среди населения.
3. Отсутствие у населения доверия к местной власти.
4. Необоснованные обвинения местными жителями чиновников в коррумпированности, а китайской компании – в подкупе местных чиновников.

Основной проблемой для медиатора явилось то, что местные жители в начале переговорного процесса не очень доверяли медиатору, так как до этого урегулировать данный процесс не удалось – местные жители были серьёзно настроены на закрытие рудника. После того как за столом переговоров услышали обоюдные доводы, отражающие плюсы и минусы предприятия, местное население начало понимать, что для него означает введение в эксплуатацию данного рудника.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Знания и навыки в области медиации, а также изучение нормативно-правовых актов КР.
2. Своевременное реагирование на ситуацию, тесные связи с органами власти.
3. Коммуникация.

Успехом данного процесса является то обстоятельство, что местное население услышало от компании выгоды для себя, то есть решение социально-экономических проблем, отсутствие муссируемого слухами экологического вреда. Местных жителей удалось убедить в том, что начинается процесс изучения недр, а не разработка и постройка комбината. Местное население будет вовлечено в данный процесс; кроме того, оно будет обеспечивать компанию продуктами питания.

Школьная дедовщина в селе Минчинар

Школьные конфликты



«Так как ученики 6-7 классов ещё не вовлечены старшеклассниками в подобную деятельность, они могут свободно предоставлять информацию о происходящем, не боясь понести за это какое-либо наказание со стороны старших»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Село Минчинар, Кадамжайский район	Первая сторона учащиеся 10 классов школы им. Туралиева	Вторая сторона учащиеся 11 классов той же школы	Третья сторона Дуйшеев Тыныбек, молодой школьный учитель, ведущий работу с молодёжью	Канзаада Шакирова, школьный учитель

Временные рамки

Конфликт между учащимися разных классов длится несколько лет (минимум 1-2 года). Этап кризиса пришёлся на март 2012 г., на праздник Нооруз.

Медиатор работала с данным конфликтом с 22-23 апреля до 20 мая 2012 г. Работа с конфликтом длилась около 1 месяца.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Село Минчинар Кадамжайского района Баткенской области. Средняя школа им. А. Туралиева - это единственная школа в селе. Ближайшие школы находятся в соседних сёлах. Таким образом, влияние других школ и их учащихся на участников данного конфликта ограничено.

Исходная ситуация

Здесь можно говорить о школьной дедовщине: этакая конфликтная традиция, которая передаётся от одного школьного поколения последующим.

Этот конфликт, по словам медиатора, носит перманентный и длящийся характер, повторяющийся ежегодно. Конфликтуют именно классы, а не конкретные личности.

Фактически это своего рода дедовщина школьного уровня, когда старшие классы (в данном случае 11 классы) «воспитывают» младших (здесь – 10 классы). Эта «традиция» существует в школе довольно продолжительное время (несколько лет подряд). В этом году в 10 классах появилось такое поколение учащихся, которые не захотели подчиниться старшим, 11 классам.

С приближением праздника Нооруз на традиционный конкурсный концерт в селе

11 классы проводили отбор участников. В результате большинством отобранных участников оказались 11-классники. Это вызвало недовольство 10 классов. «Почему в концерте будет участвовать так мало 10-классников? Нам тоже есть что показать, и мы также хотим участвовать!» - примерно такой, по словам медиатора, была реакция учеников 10 класса.

В один из последующих дней в послеучебное время произошла драка между учеником 10 и учеником 11 классов. Один из 11-классников был побит 10-классником. Причины драки полностью не известны, но ясно было то, что возникшее ранее недовольство сыграло большую роль в этой драке.

На следующий день в школе в учебное время ученики обоих классов стали собирать сторонников. Две группы учеников начали выяснять отношения между собой в устной форме на территории школы (устроили «разборки»). Это было замечено учителем школы Дуйшеевым Т., который вмешался в разрастающийся конфликт и остановил его. Он начал расспрашивать учеников о причинах их действий, школьники скрывали причины конфликта и уклонялись от ответов. Они отрицали всякие намерения драться друг с другом, объясняли всё просто «обычными разговорами». Учитель сделал им предупреждение и попросил разойтись.

Далее, когда началась подготовка учеников к концерту, ученики 10 классов открыто выразили своё недовольство проведённым отбором и неучастием 10 классов в концерте. На это организаторы (учителя) концерта им ответили, что

Баткенская область

ученики всех классов школы должны и будут участвовать. Учителя произвели набор участников заново. В итоге школьная команда для участия в концерте включала в себя также учеников 10 классов. Сельский праздничный концерт оказался очень интересным, школьная группа участников заняла 1 место по селу.

Ситуация с отбором участников была одним из наиболее ощущимых проявлений напряжения между учащимися разных классов.

Помимо изложенного случая проявления напряжённости, между учениками 10 и 11 классов периодически вспыхивали разного рода мелкие конфликты, которые демонстрировали существование противостояния (противоречий) между учениками разных классов.

Вовлечение медиатора

Медиатор приняла участие в тренинге по медиации в рамках Проектного компонента по медиации. По приезде домой она рассказала на педагогическом совете в школе о содержании тренинга и полученных знаниях и навыках. Её коллеги-учителя положительно оценили полученный опыт и посоветовали рассказать это детям. Медиатор решила провести мини-лекции для участников школьного Молодёжного центра.

После проведения первых лекций медиатор попросила школьников привести примеры конфликтов в школе, которые можно было бы разрешить при помощи медиации. Ученики сообщили ей о существующем конфликте между подростками 10 и 11 классов и о том, что до сих пор у них сохраняются противоречия в отношениях. Медиатор решила нейтрализовать этот конфликт.

Подготовительный этап

Подготовительную часть медиатор решила начать со сбора информации о текущем конфликте.

Медиатор начала собирать информацию через девушек-учениц 10 и 11 классов. Она решила действовать через них, так как ей сами конфликтующие ученики такой информации не дали бы.

Вскоре ученицы сообщили, что это своего рода традиция. Старшие классы подчиняют себе младших. «Мы в своё время подчинялись, почему 10-классники

не подчиняются нам?» - так, по их словам, недоумевали 11-классники.

Медиатор также отметила, что для сбора информации полезно работать с учениками средних классов (6-7 классы). Так как они ещё не вовлечены старшеклассниками в подобную деятельность, они могут свободно предоставлять информацию о происходящем, не боясь понести за это какое-либо наказание со стороны старших.

После этого медиатор начала осторожные переговоры с 10 классами, с их лидерами. Она расспросила их о конфликте. Ученики рассказали о притеснениях со стороны 11 класса. Они сообщили, что 11-классники избивают их, пытаются подчинить, «грузят» их (вымогают деньги, заставляют приобрести для них еду, питьё, алкоголь). Даже свою работу на субботниках они делают через учеников 10 классов (принуждают их выполнять работу), разговаривают высокомерно, приказами. Конкретных причин такого отношения и поведения они не назвали.

Медиатор решила привлечь ещё одного преподавателя, следуя совету, полученному ранее на тренинге: «В работе с конфликтом желательно работать не в одиночку, а по возможности с помощником либо командой помощников».

Медиатор решила попросить помочь у молодого школьного учителя Дуйшеева Тыныбека. По её словам, он пользуется популярностью у учеников школы ввиду своих положительных качеств.

Далее последовали переговоры с учениками 11 классов, которые на вопросы учителей отказались что-либо говорить. Они предложили спросить у учеников 10 классов на очной ставке, били они их или нет.

Процесс принятия решения сторонами

Очную ставку провели в тот же день. Состоялась она как беседа между учениками.

В процессе разрешения конфликта ученики отшучивались и отрицали всякие обвинения с другой стороны или вопросы о фактах конфликта от медиатора. Нельзя сказать, что ученики были полностью откровенными, так как присутствие медиаторов (учителей по

совместительству) оказывало на это влияние. В подобных ситуациях учащиеся не могут быть откровенными с учителями.

В итоге обсуждения произошло примирение. Ученики пожали друг другу руки и дали слово, что не будут конфликтовать. Фактически после некоторого усовещевания со стороны учителя ученики 11 класса взяли вину за конфликты на себя. Учитель сказал, что старшие классы должны быть примером для младших классов и демонстрировать позитивное поведение.

Стороны пришли к решению прекратить подобные взаимоотношения между классами и не делиться больше на старших и младших. Стороны пообещали больше не конфликтовать и наладить дружественные отношения.

Постмедиативный период

Медиатор и её помощник наблюдали за поведением учеников после примирительного процесса. Конфликтов после этого не было замечено. Мониторинг также вёлся через учеников 9 классов.

20 мая 2012 года медиатор считает завершением данного конфликта. Были проведены дебаты между учениками на тему: «Дедовщина в школе – это показатель лидерства или нет?». Данные дебаты были задуманы как проверка и закрепление достигнутых на предыдущей встрече совместных решений.

11 классы сначала выступали за то, что доминантное поведение – это признак авторитета, 10 классы – напротив. Потом классы попросили поменяться позициями. Сначала команды отказались участвовать, но учителя заверили их в том, что это игра, и её нужно доиграть. В итоге команды всё-таки выступили, и дебаты состоялись. Также во время дебатов сторонам предлагали решить различные казусы. Ученики должны были найти мирный выход из озвученной конфликтной ситуации. По результатам рефлексии (итогового обсуждения) мероприятия ученики 11 классов сообщили, что, побывав на месте 10 классов, они решили, что с этим явлением надо бороться. 10 классы сообщили, что они против такой дедовщины и никогда не сделают подобного по отношению к ученикам младших классов.

На Последнем звонке ученики 10 класса подарили выпускникам цветы. Медиатор отметила этот факт как важный индикатор достигнутого мира между конфликтовавшими учениками.

Что использовала медиатор?

1. Сбор информации об учениках через девочек.
2. Очень эффективный сбор информации через учеников младших классов.
3. Дебаты как инструмент мониторинга и закрепления результатов.
4. Проведение переговоров.
5. Совместную работу с другим учителем.
6. Использование игровых казусов по конфликтам.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Дети вначале не доверяли медиатору. Эта проблема была решена путём построения диалога через учителя, которому они доверяют.
2. Неопытность самого медиатора. Она сообщила, что очень нуждалась в советах других медиаторов, имевших больше практического опыта. Не хватало консультации по вопросам медиации. Если бы была определённая горячая линия либо консультационный центр медиации, то эта проблема была бы решена.

3. Ученики не были откровенными. Также у учеников нет знаний о медиации, возможно, иначе они могли бы решить эту проблему самостоятельно.

4. Медиатор сообщила, что начинающим медиаторам необходима поддержка в нашей деятельности на ранних этапах, а также обмен опытом с другими начинающими медиаторами. «Мы не знаем, к кому обратиться с вопросами о медиации, а также по обмену опытом. К примеру, было бы замечательно, если бы выпускался периодический бюллетень об опыте других медиаторов.»

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Мини-лекции по медиации для учеников. Предоставление им информации о медиации и возможности мирного разрешения конфликта позволило добиться успеха.
2. Был доверенный человек, заинтересованный в решении проблем учеников. В достигнутом результате его заслуга значительна.

Этот учитель является заместителем директора по воспитательной части; коллега медиатора, он поддерживает инициативы медиатора по работе с молодёжью. Он активно участвует во внеучебных мероприятиях и помогает в их организации. У него отличные отношения с учениками. По результатам анонимного опроса учеников школы этот учитель дважды становился лучшим учителем школы. Одно из его качеств, которое особо отметила медиатор, – он никогда не повышает на собеседника голос и всегда полностью выслушивает позицию человека. Уважение и доверие среди школьников он заслужил именно своим поведением и принципами.

Его роль в разрешении конфликта заключалась в обеспечении прямой коммуникации с учениками школы. Медиатор – молодая женщина, и она не могла полностью войти в доверие к ученикам мужского пола.

Личные комментарии медиатора

В работе с учениками медиатор отметила важные условия, которые необходимо учитывать при работе с детьми и подростками:

1. Нельзя ставить учеников (детей) уровнем ниже себя! Надо разговаривать с детьми на равных!
2. Место беседы с ними - не кабинет директора, а, к примеру, молодёжный центр для учеников.
3. Важно то, как сидят учитель и ученики! Желательно, чтобы они сидели по кругу, обратившись лицом друг к другу.
4. Не перебивать и до конца выслушивать детей.
5. Не подавлять их! Главное – дать им свободу высказаться.

Комментарии ФМТ

1. Одним из залогов успеха, по мнению документалиста, стало то, что школа является единственной в селе. Т.е. не было постороннего влияния на процесс миропостроения. К примеру, в городе реализовать данный опыт будет сложнее, т.к. на него будет оказано влияние других школ с такими же порядками. Учеников могут пристыжать, обвинять в малодушии, приводить в пример другие школы, где старшеклассники «смогли найти управу на младших». Кроме того, другие школы могут самостоятельно наносить визиты конфликтного характера и обвинять учеников в слабохарактерности.

2. Также стоит отметить, что медиатор в данном конфликте не может называться абсолютно беспристрастным и незаинтересованным лицом, т.к. является учителем в данной школе. Это существенно влияло на скорость принятия решений учениками (имеется в виду элементарный страх перед педагогом, изначальное недоверие к нему и закрытость). Для проведения более эффективной процедуры примирения желательно присутствие незаинтересованного лица, которое, тем не менее, имеет кредит доверия у сторон. Это особенно актуально при решении конфликтов между подростками.

Конфликт вокруг водной трассы Ворух-Шураб

Водные конфликты
Приграничные конфликты



«Население понимало суть проблемы: обеспечение водой даст устойчивое развитие местному сообществу и снизит конфликтность в этой местности»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Трансграничная водная трасса Ворух-Шураб	Первая сторона Население г. Шураб (Таджикистан)	Вторая сторона Таджикские и киргизские сообщества, проживающие вдоль водной трассы Ворух-Шураб	Третья сторона Руководство Баткенского (Кыргызстан) и Исфаринского (Таджикистан) районов	Фонд «За международную толерантность» (Кыргызстан), ОО «Иттифок» (Таджикистан)

Временные рамки

До описываемого периода случались мелкие конфликты, пик конфликтов начался после 2000 года, когда питьевой воды не хватало для нужд населения. ФМТ и ОО «Иттифок» принимали участие в разрешении конфликта в период с 2002 по 2004 годы.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Шахтерский городок Шураб (Республика Таджикистан) с населением более 6000 человек. Городок испытывал серьёзные трудности с обеспечением питьевой водой, так как конечная трасса водопроводной линии заканчивается в г. Шураб. Город обеспечивается питьевой водой от 32-километровой линии таджикской водной трассы Ворух-Шураб. Вдоль данной линии расположены следующие села:

- таджикские: Ворух и Ходжай-Аъло;
- киргизские: Капчыгай, Уч-Добо, Ак-Татыр, Жаны-Бак и Самаркандек.

В данной местности не были завершены делимитация и демаркация государственных границ. Неопределенность границ в данном случае повлияла на ход конфликта.

Исходная ситуация

В самые жаркие летние дни 2000-2003 годов от некогда поступавших по водной трассе Ворух-Шураб 200 литров в секунду воды, в город поступало всего 5-10 литров. Причину нехватки питьевой воды жители города видели в действиях жителей киргизских сообществ, проживающих вдоль линии таджикской водной трассы. Это обстоятельство, естественно, отрицательно отражалось на взаимоотношениях представителей соседствующих испокон веков народов. Действия Шурабского городского коммунального

хозяйства по решению проблемы были малорезультативными.

Вовлечение медиатора

С 2002 года в разрешение данной проблемы вмешались партнерские организации Фонд «За международную толерантность» (Кыргызстан) и ОО «Иттифок» (Таджикистан) в рамках проекта «Региональный Диалог и Развитие» (РДР), осуществляемого при финансовой поддержке Швейцарского Агентства по Развитию и Сотрудничеству.

Подготовительный этап

Сотрудники проекта РДР с целью определения истинных причин нехватки питьевой воды вышли с инициативой к руководству Баткенского (Кыргызстан) и Исфаринского (Таджикистан) районов о создании киргизско-таджикской Комиссии по проведению осмотра 32-х километровой водной трассы, вдоль которой расположены следующие сообщества:

- таджикские сообщества Ворух и Ходжай-Аъло,
- киргизские сообщества Капчыгай, Уч-Добо, Ак-Татыр, Жаны-Бак и Самаркандек.

В результате осмотра водной трассы выявилось наличие 110 несанкционированных водоотводов в трассе, различного диаметра, установленных жителями пролегающих к водной трассе таджикских и киргизских сообществ. Более того, обнаружилось, что 62% водоотводов оказалось на территории таджикских сообществ. Большинство водоотводов (более 90%) использовались для орошения склонов гор, неосвоенных участков.

На подготовительном этапе местные медиаторы прошли обучение («Основы

конфликтологии и анализ конфликта, переговорный процесс и посредничество, предупреждение и предотвращение конфликтов и т.д.) в Худжанте, Лейлеке, Джалах-Абаде, Кадамжае. Начиная от Воруха и до Шураба совместная киргизско-таджикская комиссия провела анализ данного конфликта. В результате данных мер было определено количество незаконно установленных колонок (144), количество домов, которые поливают приусадебные участки, зафиксировано незаконное освоение земель вокруг трассы Ворух-Шураб, проведён мониторинг технического состояния водной трассы.

После составления полной картины данных о проблеме было решено провести мероприятия по отключению незаконных водоотводов, а также разъяснительную работу в сообществах и организовать примирительные мероприятия для восстановления доверия и устойчивости достигнутых результатов.

Параллельно с этим велись переговоры с представителями г. Шураб, киргизскими и таджикскими сообществами о согласовании всех интересов и требований.

Процесс принятия решения сторонами

В начале 2001 года с целью решения проблемы воды в г. Шураб при посредничестве сотрудников проекта РДР было достигнуто многостороннее соглашение между Хукуматом г. Шураб и руководителями Баткенского (КР) и Исфаринского (РТ) районов. Данное соглашение упорядочивало и регулировало водопользование с Шурабской водной трассы. Подписанию данного соглашения предшествовал долгий этап предварительных переговоров в г.г. Шураб, Баткен, встреч с целью согласования позиций обеих сторон.

Особо стоит отметить встречу жителей города Шураб с лидерами киргизско-таджикских сообществ, которые проживают на территориях, прилегающих к водной трассе (Капчыгай, Уч-Добо, Ак-Татыр и Жаны-Бак). После проведенного там же круглого стола и встреч с местным населением наглядно убедившиеся в существовании проблемы питьевой воды представители сообществ дали гарантии по пресечению незаконных водоотводов на своей территории. Кроме того, буквально со следующего дня жители киргизского сообщества Жаны-Бак методом ашар начали строительство собственного арычного канала протяженностью в 3 км, источником воды в котором был канал «Самаркандинек».

31 августа 2002 года комиссией было произведено отключение несогласованных точек привязки к водопроводной линии Ворух-Шураб. В результате было ликвидировано в селе Ходжай-Альо (РТ) 40 водоотводов, в джамаате Ворух (РТ) – 28 водоотводов, на участке Капчыгай (КР) - 12 водоотводов, в селах Уч-Добо (КР) - 5 водоотводов, Ак-Татыр (КР) - 6 водоотводов и Жаны-Бак (КР) - 19 водоотводов. Местное население к действиям медиаторов относились положительно, так как проводились регулярные разъяснительные работы среди жителей киргизских и таджикских сообществ (сельские сходы, круглый стол и т.д.). Население понимало, что обеспечение водой даст устойчивое развитие местному сообществу и снизит конфликтность в этой местности.

В ликвидации незаконно установленных колонок также участвовала совместная группа из местных жителей. В неё вошли медиаторы, представители судов аксакалов, влиятельные люди в сёлах, имамы, участковые и представители местного самоуправления.

Постмедиативный период

С каждым водопользователем в сообществах были составлены договоры об использовании питьевой воды. С принятием в 2001 году договора о совместном пользовании водной трассой Ворух-Шураб население обеих сторон обязалось произвести оплату за использование питьевой воды. Местное население относилось к данным обязательствам очень корректно. Согласно составленному договору за эксплуатацию водной трассы Ворух-Шураб со стороны Кыргызстана ответственность возложена на ОО «Андиген Сүү», со стороны Таджикистана ответственность возложена на коммунальное хозяйство г. Шураб. Но в сезонное время возникали конфликты, так как те люди, которые участвовали в процессе принятия решений и медиации (айыл окмоту, главы городов и администраций), сменили место работы.

Позже, в течение 2003-2004 гг., при поддержке Швейцарского Агентства по Развитию и Сотрудничеству был осуществлён ряд технических проектов на общую сумму 48 тысяч долларов США, направленных на обеспечение киргизских селений Жайылма, Уч-Добо и Керме-Тоо Баткенского района (Кыргызстан) альтернативным источником питьевой воды. Кроме того, была проведена ревизия и реконструкция киргизской водной трассы Андиген-Самаркандинек для разгрузки водной трассы Ворух-Шураб.

Что использовал медиатор?

1. Был проведен анализ конфликтной ситуации в связи с использованием водной трассы Ворух-Шураб (интервью, фокус группы, изучение документов по использованию водной трассы, круглые столы и т.д.).
2. Были организованы отдельные и совместные встречи заинтересованных сторон.
3. Была проведена разъяснительная работа среди киргизских и таджикских сообществ.
4. Проведены отдельные встречи со специалистами и лидерами киргизских и таджикских сообществ.
5. Проведено несколько раундов переговорного процесса на местном и районном уровнях.
6. Проведены культурно-массовые мероприятия (Нооруз, спартакиада жителей населённых пунктов, расположенных вдоль трассы Ворух-Шураб).
7. Проведено обучение по переговорным процессам и оказано посредничество.
8. Привлечены лидеры-женщины, аксакалы, влиятельные лица для совместного осмотра трассы. Это было сделано для того, чтобы люди увидели, сколько воды протекает через незаконно установленные трубы и сколько человек самовольно установили колонки.
9. Привлечены специалисты и эксперты с обеих сторон.

Какие трудности испытал медиатор?

- В процессе работы медиаторы столкнулись со следующими сложностями:
1. До проведения анализа ситуации жители киргизских и таджикских сообществ, расположенных вдоль трассы Ворух-Шураб, не признавали своей причастности к проблеме г. Шураб.
 2. Те жители, которые имели доступ к воде, были пассивными. Активными же были те, у кого не было воды, так как они больше нуждались в ней.
 3. Во время проведения мероприятий очень сложно было найти общий язык из-за языкового барьера между киргизами и таджиками.
 4. Было трудно достучаться в некоторые частные дома, бывали случаи, когда членов комиссии натравливали собак.
 5. Местные сообщества расположены в зоне, где не были проведены делимитационные и демаркационные работы. Неопределенность границ также мешала работе комиссии.
 6. Были конфликты (например, питьевую воду используют не по назначению, а в качестве поливной воды), которые отрицательно влияли на взаимоотношения между сторонами. В переговорном процессе данные вопросы поднимались

неоднократно, что отрицательно сказывалось на процессе принятия решений.

7. Потребительская позиция и небрежное отношение к питьевой воде жителей вокруг трассы. К примеру, некоторые жители говорили «кудайдын да суусуна акы аласыңарбы?» («разве можно устанавливать плату за воду, данную богом?»).

8. Возникла необходимость в подготовке людей для проведения постоянного мониторинга, отслеживания исполнения соглашений о совместном пользовании водной трассой. Ответственных за мониторинг лиц готовили вести процесс дипломатично, чтобы не было разногласий и трений между сторонами.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. С обеих сторон работали партнерские организации (ФМТ и «Иттифок»). В описываемый период работали полевые офисы с двух сторон, которые подготавливали процесс проведения медиации и активно принимали в нём участие.

2. Было проведено обучение лидеров киргизских и таджикских сообществ, что послужило успешности переговорного процесса.

3. Коммуникативные мероприятия в киргизских и таджикских сообществах (празднование Нооруза, поездка лидеров киргизских и таджикских сообществ в г. Шураб и т.д.).

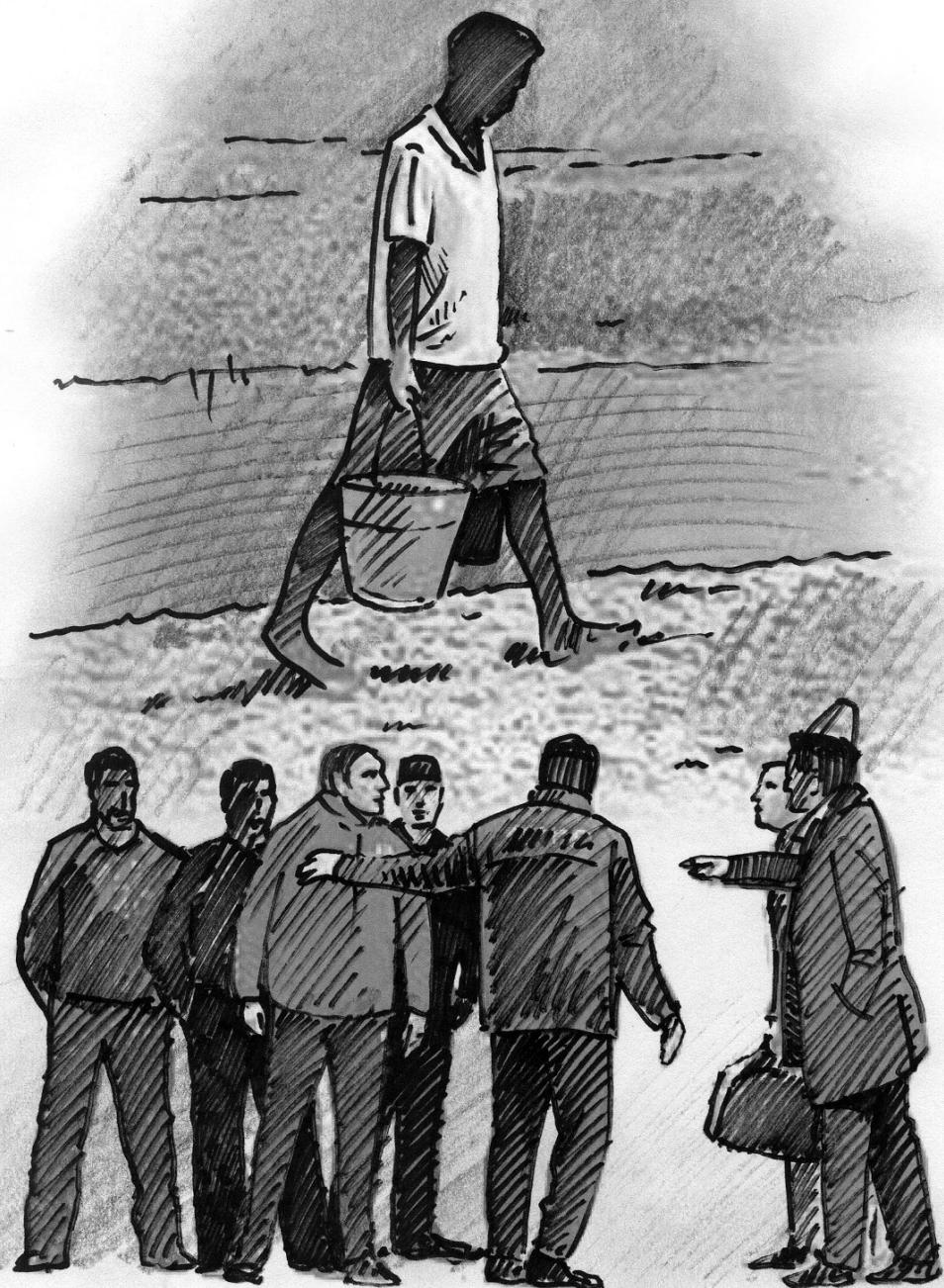
4. Процесс медиации был поддержан со стороны доноров. Для медиаторов было выпущено руководство по ведению переговоров, подготовлены раздаточные материалы. Был организован обмен опытом между сетью медиаторов Центральной Азии, в котором участвовали медиаторы из Душанбе, Ташкента, Бишкека. Это было сделано по итогам решения данного конфликта.

Личные комментарии медиатора

Водная трасса Ворух используется как совместная. Необходимо определить собственника данного объекта (государство или водопользователи). Каждая из сторон должна обслуживать свою часть водопровода. На данный момент отсутствует правовая основа использования трассы. К тому же необходимо рассмотрение пограничных вопросов: если будет решен вопрос делимитации и демаркации границ, появится возможность найти альтернативные источники обеспечения вышеуказанных сел питьевой водой, а это снимет напряжение у местного населения.

Водный конфликт между сёлами Ляккан и Карабак

Водные конфликты
Приграничные конфликты



«Лякканцы были недовольны тем, что они не могут получить достаточно воды из канала. Карабакцы, тем, что чужие люди «дежурят в их селе и препятствуют получению воды, которая проходит по киргизской территории»»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Сёла Карабак (Кыргызстан) и Ляккан (Таджикистан)	Первая сторона Население села Ляккан	Вторая сторона Население села Карабак	Третья сторона Сельские администрации	Фонд «За международную толерантность» (Кыргызстан), ОО «Иттифок» (Таджикистан)

Временные рамки

Конфликт носил скрытый характер и лишь в разгар поливного сезона обретал видимые формы. Он длился на протяжении многих лет, но обострился в период с 1998 по 2003 годы.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Село Ляккан расположено в северо-восточной части города Исфара Согдийской области Республики Таджикистан (на расстоянии 20-25 километров от районного центра). Село Карабак находится в северной части Баткенского района Баткенской области (на расстоянии 12 километров от районного центра).

Нижняя часть села Карабак получает воду через транзитный таджикский канал «Чильгази», который питается от реки Исфаринка. Село Ляккан находится ниже по течению канала и также пользуется этой водой.

В трех местах были установлены отводы для киргизского сообщества. Водоотводы были установлены по ранее достигнутому соглашению между Исфаринским Государственным управлением водного хозяйства (ГУВХ) и Управлением оросительной системы (УОС) Баткенского района. В целом, около трех километров русла канала проходит через территорию села Карабак.

Исходная ситуация

В 1988 году с целью увеличения объема воды в канале и ликвидации несанкционированных водоотводов Исфаринское ГУВХ начало бетонировать русло канала на территории села Карабак. Было забетонировано более половины русла. Но жители села воспротивились этой акции таджикстанских водников, так как для бетонирования откосов приходилось вырубать деревья по

обеим сторонам русла. Также строители закрывали несанкционированные водоотводы сельчан. После протестов жителей Карабака строительные работы были приостановлены.

Основным источником дохода жителей сёл Ляккан и Карабак является продукция сельского хозяйства. Ежегодно напряженность во взаимоотношениях между жителями отмеченных сёл усиливалась во время поливного сезона, когда острую нехватку воды чувствовали все. Для сообщества Ляккан вода транзитного таджикского канала «Чильгази» имеет особое значение. Уменьшение объема воды в канале и несвоевременное ее получение влияло на уровень урожайности на полях и садовых плантациях, а в результате и на благосостояние жителей. В то же время большое количество воды в небетонированном канале «Чильгази» повышало уровень грунтовых вод на территории села Карабак, что приводило к разрушению домов жителей и засолению почвы. Естественно, это наносило ущерб имуществу карабакцев и вызывало недовольство местных жителей.

В поливной сезон, для того чтобы привести воду в село через канал «Чильгази», жители села Ляккан организовывали специальную бригаду водников под руководством старшего гидротехника дехканского хозяйства «Лаккон». Водники закрывали все водоотводы села Карабак и в каждом водоотводе оставляли «дежурных» людей. Эти действия таджикистанцев вызывали недовольство жителей села Карабак. Всякий раз между местными жителями и «дежурными» возникали споры, которые зачастую перерастали в драку. Аочные дежурства для жителей Ляккана

превращались в сплошные неприятности из-за постоянного опасения ввязаться в открытый конфликт.

Из изложенного можно сделать вывод, что отношения жителей киргизского и таджикского сёл носили характер взаимного недовольства. Лякканцы были недовольны тем, что они не могут получить достаточно воды из канала. Карабакцы - тем, что чужие люди «дежурят в их селе и препятствуют получению воды, которая проходит по киргизской территории». То есть общую ситуацию можно охарактеризовать как предконфликтную. Также стоит отметить, что конфликт носил периодический характер: ежегодно в разгар поливного сезона, в период с июня по август, переходил в стадию конфронтации и кризиса. Кризис выражался в драках между отдельными жителями сёл.

Вовлечение медиатора

Сотрудники Фонда «За международную толерантность» (Кыргызстан) и Общественного Объединения «Иттифок» (Таджикистан) начали работу по разрешению данного конфликта в рамках проекта «Региональный Диалог и Развитие» (далее – РДР).

Подготовительный этап

Сотрудники ФМТ и ОО «Иттифок» провели ряд мероприятий по изучению сложившейся ситуации. Были проведены односторонние и двусторонние встречи лидеров указанных сообществ, общие собрания и гражданские форумы всех жителей сообществ. Все это позволило точно определить позиции, потребности и интересы сторон, а также разработать наиболее приемлемый механизм решения проблемы.

Итогом этой работы стало проведение совместной встречи жителей сёл Ляккан и Карабак. Местом проведения встречи было избрано здание управы села Карабак.

Процесс принятия решения сторонами

В здании Карабакской сельской управы собрались представители сёл. С таджикской стороны присутствовали:

- глава джамоата;
- председатель дехканского хозяйства;
- гидротехник;
- мурабы и лидеры сообществ.

С киргизской стороны:

- глава управы села Карабак;
- представители фермерских хозяйств;
- инженеры-строители;
- лидеры местных сообществ (аксакалы, женщины и т.д.).

Сотрудники ОФМТ и ОО «Иттифок» заранее обсудили и согласовали место и время встречи с приглашёнными лицами.

Медиаторы проекта выступили в роли фасилитаторов, сотрудники НПО помогали им. Так как с приглашёнными на встречу была проведена предварительная работа, все участники вели себя корректно и старались вести конструктивный диалог. Взаимных упрёков и обвинений не было.

Процесс начался со вступительного слова медиатора/фасилитатора. Были представлены участники, озвучены цель встречи и заранее оговоренная повестка дня.

В процессе переговоров каждая сторона получила возможность высказать своё мнение о проблеме, о своём видении относительно решения проблемы.

В результате встречи были выбраны ответственные за разработку инженерного решения проблемы, а также обсуждено основное решение о количестве водоотводов на киргизской территории.

В итоге встречи были определены следующие пути решения проблемы:

1. Забетонировать участок «Кара-Бак» канала «Чильгази» протяженностью 1335 м.
2. Построить открытую дренажную систему в селе Карабак.

Для реализации данного плана была образована совместная киргизско-таджикская инициативная группа из числа лидеров сел Ляккан и Карабак, в которую также вошли и медиаторы проекта РДР, инженеры-гидротехники и лидеры двух сообществ.

Постмедиативный период

Инициативной группой была подготовлена проектно-сметная документация инженерного плана бетонирования участка «Карабак» транзитного таджикского канала «Чильгази» и строительства открытого дренажного канала в селе Карабак, представленная на рассмотрение донору – Швейцарскому Агентству по развитию и сотрудничеству. Инженерные планы получили одобрение донора.

В марте 2003 года инженерный план получил поддержку донора. План был подготовлен подготовлен членами ИГ. Исполнение инженерного плана по строительству открытого дренажного канала в селе Карабак было возложено на Карабакскую сельскую управу. В апреле-мае 2003 года был реализован проект, в ходе реализации которого участвовало более 150 человек.

В ноябре 2003 года был заключен договор о взаимном сотрудничестве между Карабакской сельской управой, джамоатом Ляккан и партнерскими организациями проекта РДР. Начались строительные работы канала «Чильгази». В реализации инженерного плана были заинтересованы жители обоих сёл. На предварительную очистку канала методом ашар вышли более 270 жителей сел Ляккан и Карабак. Совместная киргизско-таджикская строительная бригада по бетонированию канала за 3 месяца завершила гидротехнические работы. Всего было забетонировано 1335 м канала, установлено 10 санкционированных шлюзов-водоотводов, отремонтирован оставшийся участок канала (более 1,5 км). Для эффективного использования поливной воды канала «Чильгази» в селе Карабак организована ассоциация пользователей воды канала, выбраны общественные контролеры.

Реализованные инженерные проекты способствовали снижению уровня грунтовых вод в селе Карабак на 1,3 – 1,5 метра, а поступление воды в село Ляккан увеличилось на 20%.

Во время и после процесса медиации открытых, насильтвенных конфликтов не возникало.

Что использовал медиатор?

1. Были использованы инструменты анализа конфликта (картография конфликта, дерево конфликта, луковица) для определения и анализа позиций, интересов и потребностей сторон.
2. Были проведены односторонние и двусторонние встречи сообществ, общегражданские собрания и форумы с участием местных лидеров (аксакалы, женщины, молодежь, представители ОМСУ) двух сообществ.
3. Были использованы инструменты активного слушания, что позволило установить конструктивную атмосферу для диалога.
4. Использованы элементы «челночной дипломатии». Этот метод был выбран потому, что позволял лучше понять природу конфликта, его причины и источники, позиции и интересы сторон для планирования переговорного процесса.
5. Проведен переговорный процесс при осуществлении посредничества для принятия решений о выходе из создавшейся конфликтной ситуации.

Какие трудности испытал медиатор?

1. После подписания соглашения стороны не всегда выполняли взятые на себя обязательства, причиной этого того было то, что в таджикской стороне всё еще работали колхозы. И земля и урожай принадлежали колхозам. Фермеры же, которые работали на этих землях, не имели возможности принимать участие в процессе принятия решений и в распределении прибыли.

2. Бетонирование канала вело к закрытию некоторых водоотводов в селе Карабак. То есть в результате реализации технического проекта были оставлены только согласованные сторонами водоотводы, что шло в разрез с интересами некоторых групп жителей села Карабак. В процессе переговоров и встреч данные сложности были преодолены.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Двусторонний конфликт-анализ существующей проблемы.
2. Заинтересованность местных органов власти, глав джамоатов в решении проблемы.
3. По мнению медиаторов, фактором успеха было наличие насущной проблемы и осознание этого сторонами. Также медиаторы указали на визуальность проблем (дома, разрушающиеся из-за высокого уровня грунтовых вод, низкая урожайность с/х культур, постоянные драки из-за доступа к воде и т.д.). И, как следствие, понимание жителями того, что проблема должна быть решена, и это стоит выше личных амбиций и гордыни людей.
4. Еще одним фактором, который способствовал успешности процесса медиации, стало то, что медиаторы прошли обучение в рамках проекта РДР и овладели инструментами посредничества и механизмами переговорного процесса. По мнению медиаторов, этот фактор стал решающим в решении проблемы.

Водный конфликт между таджикской общиной села Андарак и киргизскими общинами сёл Искра и Коммуна

Водные конфликты
Межэтнический фактор



«Ко времени начала вмешательства отношения между сообществами были слабыми – киргизы и таджики, веками проживавшие вместе, перестали ходить друг к другу на похороны, свадьбы и другие сельские мероприятия»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
Лейлекский район	Первая сторона Таджикская община села Андарак	Вторая сторона Киргизские общины сёл Искра и Коммуна	Иные участники Программа Реконструкции и Развития UNDP Таджикистан (RRDPUNDP)	Фонд «За международную толерантность» (Кыргызстан), ОО «Иттифок» (Таджикистан)

Временные рамки

Конфликты из-за доступа к водным ресурсам начали возникать в селениях Андарак, Искра и Коммуна примерно с конца 60-х годов, когда быстро увеличившееся население стало интенсивно использовать всю полезную площадь ущелья, расширяя площади приусадебных участков. А т.к. объемы воды в речке Андарак-Сай оставались неизменными (более того, имеют тенденцию к ежегодному уменьшению), то очень скоро начали возникать проблемы, связанные с нехваткой воды, особенно питьевой. Рассматриваемый эпизод конфликта усиливался и продолжался до конца 2000 года.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт по питьевой воде произошел между таджикским сообществом села Андарак (более 5000 чел.) и двумя киргизскими сообществами сёл Искра (2000 чел) и Коммуна (1500 чел).

Все три селения находятся в узком ущелье, расположенном в западной части Лейлекского района Баткенской области Кыргызстана. Общая площадь ущелья составляет немногим более 4 км, из них только 3 км пригодны для сельскохозяйственного использования. Эти земли, в основном, являются приусадебными участками местных жителей. Единственным источником водоснабжения для жителей ущелья является маленькая горная речка Андарак-Сай. Село Андарак находится у истоков этой речки, два других села расположены ниже по течению.

Исходная ситуация

Таджикское село Андарак расположено у истоков реки Андарак-Сай и имеет определенные преимущества в доступе к воде по сравнению с киргизскими сообществами. Остро воспринимающие данный факт киргизские сообщества обвиняли таджиков в нехватке воды, в то время как таджикское сообщество обвиняло киргизов в ущемлении их прав как представителей национальных меньшинств.

С развалом Советского Союза, в период экономического кризиса, ситуация обострилась до предела – теперь вопрос доступа к воде становился очень важным для каждого сельского жителя, т.к. выращивание овощей и фруктов на приусадебных участках становилось чуть ли не единственным источником пропитания. Поэтому конфликты стали более жесткими, взаимоотношения – более агрессивными.

Конфликтующие стороны не были настроены на совместный поиск решения проблемы, а вмешательства третьих сторон, осуществляемые бессистемно, зачастую лишь усугубляли обстановку. Это привело к тому, что социально-экономическая проблема приобретала межнациональную окраску, что усложняло конфликтную ситуацию.

Достаточно сказать, что в целях выработать обыкновенную очередь (график) водопользования между тремя селениями, понадобились трехлетние (с 1994 по 1997 г.) сложные переговоры между лидерами сообществ.

Ко времени начала вмешательства ФМТ (КР) и Иттифок (РТ) в разрешение конфликта отношения между

сообществами были слабыми – киргизы и таджики, веками проживавшие вместе, перестали ходить друг к другу на похороны, свадьбы и другие сельские мероприятия.

К тому времени из большого количества проблем на первый план вышла проблема доступа к питьевой воде. Причинами было следующее: нижележащие киргизские сёла Искра и, в особенности, расположенные на удалении село Коммуна были вынуждены употреблять воду из открытой арычной сети. Протекавшая в арыках вода выходила после орошения приусадебных участков жителей верхнего с.Андарак. Были случаи, когда в этой арычной сети находили трупы мертвых кошек и собак, – и тогда киргизы обвиняли таджиков в том, якобы это они делают с целью спровоцировать киргизскую сторону. Стоит упомянуть, что село Андарак имело к этому времени свою водопроводную сеть.

Вовлечение медиатора

Взаимное недоверие между таджикским и киргизским сообществами привело к тому, что Лейлекская районная государственная администрация в 1996 году назначила главой Сумбулинской сельской Управы (куда входят селения Андарак, Искра и Коммуна) узбека по национальности, который пытался как-то решить проблему. Не справившись с работой, он вскоре ушёл в отставку.

С 1998 года главой сельской Управы был назначен киргиз из другого села Лейлекского района. Это было сделано потому, что если бы назначили кого-то из жителей сёл Коммуна или Искра, воспротивились бы таджики, а если назначили бы таджика – были бы протесты со стороны киргизов.

Однако любая кадровая перестановка не решала проблемы. Этому были объективные причины. Во-первых, никто из местных руководителей не занимался анализом внутренних причин и специфики конфликта; во-вторых, в разрешение проблемы не включалось само сообщество в лице своих лидеров; и, в-третьих, за сельской Управой как органом местного самоуправления сохранилась стойкая репутация «ничего не могущей организации».

В августе 1999 года Фонд «За международную толерантность» (ФМТ) открыл свой Региональный офис в

Лейлекском районе.

Сотрудники Фонда «За международную толерантность» (Кыргызстан) и Общественного Объединения «Иттифок» (Таджикистан) начали работу по разрешению данного конфликта в рамках совместного проекта «Кыргызстан-Таджикистан».

Сотрудники ФМТ и ОО «Иттифок» (Таджикистан) начали изучать данную проблему. Через месяц, путем проведения обширного мониторинга, был выявлен весь спектр проблем во взаимоотношениях этнических таджиков и коренных киргизов – жителей селений Андарак, Искра и Коммуна.

Одной из приоритетных проблем адресной зоны была проблема питьевой воды, так как нехватка и неправильное распределение питьевой воды стали предметом жёстких споров киргизов и таджиков.

Подготовительный этап

1. «Первый блин комом».

В конце сентября 1999 года сотрудниками ФМТ и Иттифок был организован совместный киргизско-таджикский сельский сход представителей и лидеров таджикского и двух киргизских сообществ. Однако на данном сельском сходе разговор вдруг пошел совсем не о воде. Люди стали говорить совсем не по той теме, которая была запланирована сотрудниками Фонда, дискуссия стала развиваться стремительно и не в нужном русле. После первых 15-ти минут фасилитировать его стало невозможно. В результате данный сельский сход был полностью провален.

2. Извлечённые уроки и начало вовлечения местных лидеров.

Обучение.

Первый шаг в решении конфликта оказался неудачным. Но это не стало поводом для прекращения деятельности по разрешению данного конфликта. Была проведена глубокая рефлексия неудавшегося сельского схода. Одной из причин был низкий уровень подготовленности сотрудников ФМТ и Иттифок в области ведения переговоров и построения консенсуса.

Дальнейший совместный анализ, проведённый сотрудниками ФМТ (Кыргызстан) и Общественного объединения «Иттифок» (Таджикистан), представителями местной власти и лидерами сообществ, выявил необходимость активного вовлечения

лидеров сообществ в решение проблемы в качестве медиаторов. Для этого методом опроса были выявлены лидеры сообществ, настроенные позитивно и заинтересованные в решении проблемы, после чего был проведён анализ их потребностей.

В среде выявленных лидеров необходимо было повысить потенциал в области ведения переговоров. Сотрудники ФМТ и «Иттифок» также выявили у себя потребность обучения навыкам ведения переговоров и построения консенсуса. Исходя из этого было организовано совместное обучение элементарным навыкам ведения переговоров и достижения консенсуса. Был пройден курс обучения на первой консультативной миссии Р. Слима – эксперта-конфликтолога из США (Фонд Кеттеринга, штат Огайо) по методологии построения консенсуса между конфликтующими сторонами.

3. Начало совместной работы с местными медиаторами. Глубокий конфликт-анализ.

Совместно с медиаторами - сотрудниками ФМТ и представителями «Иттифок» - были установлены степени взаимоотношений конфликтующих сторон. Был проведен анализ конфликта, выявлены его глубинные (скрытые) причины, а также позиции, интересы и базовые потребности конфликтующих сторон. Кроме того, был проведен анализ заинтересованных сторон (стейкхолдеров) и значимого окружения данной проблемы: выявлены позиции и интересы тех, кто способствует, и тех, кто препятствует решению проблемы.

4. Обсуждение проблем местных сообществ. Мероприятия по построению доверия между сторонами.

Медиаторы способствовали признанию обеими сторонами актуальности и приоритетности проблемы питьевой воды в разрешении межнациональных противоречий. Для этого проводились беседы с представителями каждой из сторон в отдельности. При этом, помимо водной, поднимались проблемы нехватки земель под расширение, нехватки здания и классов для школы, безработицы и т.д., вплоть до проблем, связанных с селевыми потоками и необходимостью в связи с этим строительства в селе защитной дамбы. Но, в конце концов, все останавливались на приоритетности водной проблемы над другими, чему в

немалой степени способствовал институт аксакалов, участвовавших во встречах.

С целью повышения степени доверия и налаживания взаимоотношений между сообществами были проведены два фестиваля культуры, два спортивных мероприятия с массовым участием населения. С целью повышения культуры толерантности и терпимости в школах всех трех селений были проведены семинары-тренинги по воспитанию толерантности у учеников и интерактивным методам обучения среди учителей.

5. Разработка стратегии решения конфликта.

Получив результаты анализа конфликта, сотрудники ФМТ и Иттифок начали поиск путей решения конфликта. Стартовала фаза поиска в других сообществах аналогов положительного решения сходных ситуаций, а также знаний и рекомендаций. Затем, во время первого совместного семинара ФМТ с Иттифок, была обсуждена суть конфликта и разработана стратегия совместного решения проблем сообществ.

Процесс принятия решения сторонами.

Реализация стратегии. Выработка решения проблемы.

Одним из первых шагов было решено выяснить мнение сообществ относительно всех вариантов решения водной проблемы. С этой целью были проведены Гражданские форумы с участием населения. На них жители каждой из сторон предлагали свои варианты решения водной проблемы. Медиаторы таджикского сообщества и НПО Иттифок проводили встречи и Гражданский Форум с представителями таджикского сообщества с. Андарак. В это же время медиаторы киргизских сообществ и сотрудники ФМТ работали с киргизскими сообществами.

Далее НПО при участии медиаторов провели предварительные консультации со специалистами и экспертами (водными, земельными и др.) по определению эффективных вариантов решения данной проблемы.

В результате этих действий был выработан вариант строительства совместной водопроводной линии. Данный вариант был обсужден и одобрен на отдельных встречах сообществ. Было принято решение о его обсуждении на общем собрании конфликтующих сообществ.

Несколько раундов переговоров между лидерами трех сообществ позволили выработать оптимальный вариант строительства водопроводной линии. Были проведены отдельные встречи с таджикскими и киргизскими сообществами, встречи с лидерами (аксакалы, женщины и молодежь). После общего собрания трех сообществ местное население начало осознавать приоритетность единого проекта и последующей совместной эксплуатации на основе равного участия. В конце собрания было принято решение о строительстве водопроводной линии для обеспечения водой сел Искра и Коммуна.

Постмедиативный период

К концу апреля 2000 г. после принятия решений на общем собрании о строительстве водопроводной линии, когда наметились первые признаки возможного консенсуса между конфликтующими сторонами, к реализации проекта был подключен технический партнер – Программа Реконструкции и Развития UNDP Таджикистана (RRDPUNDP). Деятельность RRDP UNDP заключалась в обеспечении технического компонента в решении проблемы. Т.е. сюда включались вопросы проведения качественной технической экспертизы, разработка технического проекта, проведение тендера, контроль исполнения, а также пост-строительное обслуживание.

В июне 2000 года RRDPUNDP, основываясь на решении общего собрания об одобрении проекта строительства питьевого водопровода в селениях Андарак, Искра и Коммуна, начинает тендерный процесс по отбору строительных организаций и успешно завершает строительство к 21 ноября 2000 года. В этот период медиаторы активно мобилизовали сообщества в процесс строительства водопроводной линии. Совместный труд в немалой степени способствовал сближению сообществ.

Через месяц, в июле 2000 года, на следующем совместном круглом столе, был создан водный комитет «Сумбула-Суу» из числа членов киргизско-таджикской инициативной группы, созданной в мае 2000 года как рабочий орган по

строительству и урегулированию проблемы водообеспечения. Стороны детально обсудили функции, права

и обязанности водного комитета как института по обеспечению устойчивости консенсуса между сообществами.

Что использовали медиаторы?

Конфликт-анализ ситуации который позволил выявить причины конфликта, позиции и интересы конфликтующих сторон.

1. Тренинги для сотрудников проекта РДР и лидеров сообществ.
2. Встречи с лидерами сообществ.
3. Отдельные встречи с киргизскими и таджикскими сообществами (челночная дипломатия).
4. Фестивали культуры, спортивные мероприятия с массовым участием населения для повышения доверия населения.
5. Семинары-тренинги по воспитанию толерантности среди учителей и учеников.
6. Гражданские форумы с населением с целью определения всех вариантов решения проблемы.
7. Создание совместной киргизско-таджикской инициативной группы.
8. Переговорный процесс по решению данной проблемы.
9. Одним из действенных и эффективных инструментов являлась реализация единого (для всех сторон) технического решения данной проблемы с последующей совместной эксплуатацией (жителями всех трёх сёл) на основе равного участия.
10. Создание нового института – водного комитета - как института по обеспечению устойчивости консенсуса между сообществами.

Какие трудности испытали медиаторы?

1. Основной сложностью в процессе медиации являлось отсутствие опыта и самого понятия института медиаторов. Медиаторы учились по ходу процесса.

2. Сообщества не имели опыта совместного решения проблем. Данные сложности были преодолены с помощью сотрудников ФМТ совместно с сотрудниками партнерской организации «Иттифок», которые организовали обучение для медиаторов и оказали практическую помощь в проведении мероприятий по решению данной проблемы, а также в создании механизмов обеспечения устойчивости достигнутого консенсуса.

Баткенская область

3. В процессе исполнения совместных решений (по вопросу участия сообществ в строительстве водопроводной линии и далее - в обеспечении устойчивости реализованного проекта) возникали некоторые трудности, т.к. недоверие между сообществами не могло быть искоренено сразу, и постоянно вёлся «контроль» над участием других сообществ в данном процессе. Однако постепенно, в ходе поиска оптимального решения, сообщества стали полноценно доверять друг другу и качественно исполнять принятые решения, что дало возможность становления водного комитета и искоренения проблемы. На сегодня водный комитет «Сумбула-Суу» является одним из эффективных институтов не только по решению проблемы, связанной с питьевой водой, но и по вопросам использования поливной воды.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Для решения данного конфликта проведен детальный анализ ситуации, на основе которого был разработан план корректировочных действий медиаторов.
2. Для успешного разрешения проблемы и достижения консенсуса между таджикским и киргизскими сообществами была проведена серия тренингов по конфликтологии, оказано посредничество и начат переговорный процесс сотрудников проекта и лидеров сообществ.
3. Фактор «рассматриваемая проблема». Проблема питьевой воды является жизненно важной для жителей трех селений, и в ее решении были заинтересованы все стороны.
4. Фактор «единое гражданство». Обе конфликтующие стороны являются гражданами одной страны – Кыргызской Республики.
5. Сотрудники ФМТ работали с киргизскими сообществами, а сотрудники Иттифок работали с таджикскими сообществами – это помогло в установлении доверия между сообществами.
6. Создание совместного водного комитета «Сумбула-Суу» для устойчивости проекта.

Личные комментарии медиаторов

Обучение лидеров сообщества навыкам медиации и вовлечение их в систему медиаторской деятельности, организованные со стороны НПО, сыграли немаловажную роль, так как конфликтовавшие сообщества доверяли им.

Джалалабадская область

Конфликт населения посёлка Терек-Сай с золотодобывающей компанией

Конфликты за ресурсы
Конфликты в горнодобывающей сфере



«Он организовал площадку для переговоров, что послужило продуктивным переговорам и открытию дороги»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Посёлок Терек-Сай, Чаткальский район	Первая сторона Жители посёлка	Вторая сторона Горно-добычающая компания	Третья сторона Представители местного самоуправления	Иные участники Губернатор Джалалабадской области	Курманбек Ахмедов, староста села

Временные рамки

Конфликт зарождался на протяжении 2011 г., после того как стало увеличиваться число золотодобывающих компаний в регионе. Но в стадию кризиса он перерос в марте 2012 года. Завершился конфликт в июне того же года.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Чаткальский район, поселок Терек-Сай. Через посёлок протекает река, которая является единственным источником питьевой воды. Выше по течению этой реки расположено месторождение золота, на котором работала горнодобывающая компания.

Исходная ситуация

С началом работы горнодобывающей компании выше по течению реки жители посёлка начали испытывать негативное влияние от этой деятельности.

В процессе добычи компания мыла золото в реке, что повлекло за собой её загрязнение. Вода в реке стала мутной. Это обстоятельство вызвало недовольство жителей, так как река является единственным источником питьевой воды в данной местности.

Несмотря на широко развёрнувшуюся деятельность по добыче золота в этой местности, посёлок не испытывал на себе положительного экономического эффекта. Компания отказывалась брать на работу местных жителей, ссылаясь на отсутствие квалифицированных специалистов, хотя, по словам медиатора, такие проживали в данном посёлке.

Более того, увеличивающееся количество единиц большегрузного транспорта, используемого для нужд компании, привело к сильному износу главной дороги.

Жители не раз обращались в поселковый совет с просьбой урегулировать вышеуказанные проблемы. Но по неизвестным медиатору причинам дело не двигалось с места.

Решения проблем в итоге не последовало, они лишь усугублялись. Вследствие этого жители решились пойти на крайние меры и перекрыли проезжую часть, что привело к остановке транспорта. Из-за невозможности движения транспорта остановилась работа данной компании.

Вовлечение медиатора

Медиатор вмешался в конфликт, когда жители перекрыли дорогу, т.е. на этапе кризиса, проявив личную инициативу. По его словам, он решил принять участие в решении проблемы из чувства ответственности, как лидер команды вестников мира. Медиатор проживает в соседнем районе, и как только к нему поступила информация о конфликте, он отправился в посёлок Терек-Сай.

Подготовительный этап

По приезде в поселок медиатор увидел толпу людей, перекрывшую дорогу. Он заметил, что фактически существует два фронта: с одной стороны, жители, с другой - представители власти и компании. Как такого диалога не было, так как на все обещания со стороны властей жители выкрикивали различного рода реплики, демонстрируя свою позицию недоверия. Медиатор в этот момент решил войти в толпу и определить ее лидера. Это не составило труда: благодаря тому, что данный поселок располагается не так далеко от постоянного места проживания медиатора (60-70 км), он был знаком с некоторыми участниками конфликта. Определив лидера, он обратился к нему. Тот сказал ему, что жители перекрыли единственную дорогу, соединяющую два соседних района, и альтернативного пути нет. Ни в чем не виновные люди стоят и не могут проехать по дороге. Медиатор указал, что, возможно среди них есть беременные женщины, дети и люди, которые едут в больницу, которая располагается в соседнем районе. Представитель протестующих ответил

на это, что жители уже устали от пустых обещаний представителей власти решить их проблемы.

Медиатор предложил свою помощь в организации встречи жителей посёлка с начальством горнодобывающей компании, на которой стороны обсудили бы проблемы в спокойной обстановке.

Медиатор обратил внимание на большое количество автомобилей, скопившихся с обеих сторон дороги. После чего медиатор подошел к представителям компании и предложил им сесть за стол переговоров, мотивировав это тем, что диалог с толпой у них все равно не получится. После того как руководители компании дали свое согласие, из толпы вышли несколько человек, которые представились доверенными лицами населения для участия в переговорах.

Дорога открылась, а представители протестующей стороны поехали в офис горнодобывающей компании, где прошли переговоры.

Во встрече приняли участие делегаты от местных жителей, представители и руководство компании (граждане Китая), губернатор области с заместителями, а также аким района.

Процесс принятия решения сторонами
В переговорах медиатор не участвовал, так как его не пригласили на встречу. Кроме того, медиаторставил своей целью организовать площадку для диалога, что и было сделано.

После переговоров стало ясно (из слов представителей населения), что компания пошла на уступки, но с условием. Она попросила срок в два месяца на устранение проблем с водой в реке и трудоустройством местных жителей. Что касается дороги, то представители компании пообещали асфальтировать её к началу осени, так как решение данной проблемы сложнее и требует больших затрат.

Постмедиативный период

Компания начала мыть золото в специально отведенном для этого месте. Она приняла на работу определённое количество местных жителей с учётом своих потребности в кадрах. Также на работу были приняты жители соседнего района.

На момент интервьюирования медиатора, по его словам, 80-90 процентов дорожного полотна уже было заасфальтировано.

По словам медиатора, можно с уверенностью сказать, что он организовал площадку для переговоров, что послужило продуктивным переговорам и открытию дороги. По его мнению, это тоже является результатом. Ситуация была разрешена

в течение одного дня, и уже к вечеру стороны пришли к единому мнению.

Что использовал медиатор?

1. Наблюдение.
2. Навыки работы с толпой, полученные медиатором на тренинге по методам работы с толпой. В частности, медиатор использовал выявление в толпе лидера, чтобы повлиять на её поведение.

Какие трудности испытал медиатор?

1. По словам медиатора, самым сложным для него было выявить лидера толпы. Он смог преодолеть это благодаря тому, что был знаком с некоторыми жителями данного посёлка.
2. Трудно было убедить людей открыть дорогу. Это было преодолено благодаря тому, что компания согласилась сесть за стол переговоров с протестующими жителями.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Медиатор был знаком с некоторыми участниками конфликта. Они, зная его авторитет в своем районе, отнеслись к нему уважительно, особенно учитывая его возраст. Благодаря этому жители прислушались к его словам.
2. Позиция медиатора. То, что он стоял среди толпы, а не среди начальства, тоже сослужило ему пользу.
3. Выявление и работа через лидера толпы.

Личные комментарии медиатора

Медиатор считает, что приведение сторон к ведению самостоятельных переговоров, установка коммуникации между ними также носит медиативный характер разрешения конфликта.

Воссоединение семьи в городе Джалал-Абад

Семейные конфликты



«...денег на лечение мужа от алкоголизма у жены нет, а оставить дом и хозяйство в распоряжение часто невменяемого мужа она просто не могла»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г. Джалаал-Абад	Первая сторона Мужчина, глава семьи	Вторая сторона Женщина, выгнавшая своего мужа за пьянство	Третья сторона Родственники мужа	Иные участники Аксакалы, дети супругов	По просьбе медиатора имя не указывается

Временные рамки

Конфликт произошел в феврале 2011 года и длился 2 месяца. Медиатор принимал участие в его разрешении в течение 20 дней.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт произошел в местности Джаны Конуш микрорайона Когарт, относящегося к ТУ Аэропорт города Джалаал-Абад.

Исходная ситуация

Микрорайон Когарт находится на окраине города. Участки под частные дома в этом микрорайоне начали выдавать в 2004 году, и сейчас местность состоит из новостроек. Малик (имя изменено в интересах стороны) является одним из первых жителей микрорайона. В Когарте он живет вместе с женой и двумя ее детьми от первого брака. Законным владельцем дома является Малик, содержание и обеспечение семьи также лежало на его плечах. В конце 2010 года Малик был уволен с работы по причине частых прогулов на почве злоупотребления алкоголем. Лишившись работы, Малик сидел дома и начал уходить в систематические запои. С каждым месяцем долги за коммунальные услуги росли, а платить было нечем. Жена Малика была вынуждена искать работу, но из-за отсутствия у нее высшего образования процесс трудоустройства шел очень медленно. В начале 2011 года Малик решает продать дом в микрорайоне Когарт, чтобы расплатиться с долгами и получить от продажи хоть какое-то финансовое стимулирование. Жить, по мнению Малика, семья могла и на квартире, которую можно было приобрести после продажи дома. Жена Малика была категорически против продажи дома, она была уверена, что после продажи дома Малик просто пропьет деньги, и они с семьей останутся на улице. Кроме того, дом, в котором жила семья, был довольно хорошим, он состоял из участка и двухэтажного особняка со всеми удобствами. Уговоры мужа отказаться от идеи продажи дома всегда заканчивались скандалом, а иногда и дракой между супругами. Дети жены Малика полностью поддерживали позицию матери. Отношения Малика с

детьми жены были всегда натянутыми и переросли в явную неприязнь после того, как Малик перестал зарабатывать и решил продать дом. После очередного семейного скандала жена с детьми выгнали Малика из дома. На попытки зайти в дом дети жены угрожали ему физической расправой. Жена поставила Малику условие, согласно которому он мог зайти в дом только тогда, когда он начнет зарабатывать и перестанет пить.

Какое-то время Малик жил у друзей, чаще он оставался на улице в пьяном состоянии. За месяц бездомной жизни у Малика начались серьезные проблемы со здоровьем. Из-за долгого пребывания на холодах он получил воспаление легких и при помощи одного из жителей села был помещен в больницу.

Вовлечение медиатора

Медиатор является главой квартального комитета в микрорайоне Когарт. Засоветом в разрешении дела и оказания помощи Малику к медиатору обратился один из жителей села, который был знаком с Маликом и помог ему лечь в больницу.

Подготовительный этап

Начальным этапом в разрешении стал анализ конфликта с целью получения полной картины произошедшего, изучения предпосылок и последствий. Для выяснения обстоятельств медиатор принимает решение о проведении встречи с Маликом. Вместе с двумя аксакалами села медиатор совершила визит в больницу, где лежал Малик. Состояние здоровья Малика было на грани тяжелого, было видно, как был истощен человек ввиду отсутствия надлежащего ухода и условий для существования. Из беседы стало ясно, что законным владельцем дома является сам Малик, что жена и дети непускают его в собственное жилье. Малик был очень обижен тем, что жена и приемные дети в один миг позабыли о тех временах, когда он обеспечивал всех их. Он сильно переживал из-за того, что был изгнан по причине отсутствия у него денег, что за столько времени никто из членов семьи не поинтересовался его состоянием.

Медиатору и присутствующим он высказал инициативу о том, что подаст заявление в милицию и, являемся законным владельцем дома, выселит оттуда жену и её детей от первого брака. Аксакалы попросили Малика успокоиться и подумать о своем здоровье. Они заверили его в том, что в какой-то степени в конфликте есть и его вина, что ввиду частого пьянства он мог довести семью до самых отчаянных поступков, в том числе и таких как изгнание из дома. Когда медиатор спросила у Малика о его родственниках, то он ответил, что родня считает его заядлым алкоголиком и избегает контакта с ним.

Взяв контакты родственников Малика, медиатор связалась с ними и сообщила, что Малик лежит в больнице и нуждается в помощи, что в решении семейного конфликта Малику необходима поддержка его родственников. Приехав в больницу и пообщавшись с Маликом, родственники были удивлены тем, что жена выгнала Малика из дома, так как были о женщине хорошего мнения. Они были уверены, что изгнание Малика имеет веские причины, так как ранее скор и скандалов в семье не наблюдалось.

Процесс принятия решения сторонами

Медиатором было принято решение организовать встречу родственников с женой Малика. С целью предотвращения возможного конфликта между участниками встречи медиатор попросила провести ее в присутствии аксакалов села. Встреча прошла в доме Малика. Жена Малика поведала его родственникам и медиатору историю возникновения конфликта. Женщина уверяла, что Малик был изгнан из дома, так как альтернативных возможностей сохранения дома не было. Также ею было сказано, что денег на лечение мужа от алкоголизма у нее нет, а оставить дом и хозяйство в распоряжение часто невменяемого мужа она просто не могла. Женщина считала, что, выгнав из дома Малика, она заставит его передумать продавать дом, а отсутствие денег заставит ее мужа отвыкнуть от алкоголя. Узнав о госпитализации мужа, женщина растерялась, чувствовалось, что такого развития событий она не предполагала. Жена Малика утверждала, что безвыходность ситуации, в которой оказалась семья, вынудила ее пойти на крайние меры. Выслушав женщину, родственники предложили оплатить лечение Малика от алкоголизма и помочь ему с реабилитацией. Родственники осознали и свою ошибку в том, что Малик оказался в больнице. При всех они обязались впредь справляться об обстановке в семье Малика и при необходимости помогать с решением возникающих проблем.

После встречи родственники огласили Малику результаты беседы с его женой. Они заверили его в том, что женщина готова принять Малика обратно и извиниться перед ним. Они предложили ему пройти курс лечения от негативного пристрастия в региональном диспансере. Малик согласился.

Аксакалы села, встретившись с женой Малика повторно, предложили ей первой предпринять попытки к примирению с мужем и навестить его в больнице. Было решено, что медиатор пойдет в больницу вместе с женой. Придя к мужу, женщина попросила у него прощения за свои действия и настояла на его возвращении домой. Следующий визит в больницу был совершен уже полным составом семьи, включая детей.

Постмедиативный период

После десятидневного лечения в больнице Малик вернулся домой. В региональном диспансере он прошел курс лечения от алкогольной зависимости. Летом 2011 года Малик восстановился в должности и продолжает работать по сегодняшний день.

Медиатор неоднократно навещала семью. Конфликтов в семье больше не наблюдалось.

Что использовала медиатор?

1. Проведение встреч со сторонами конфликта.
2. Привлечение родственников в разрешение конфликта. У жены Малика были хорошие отношения с родственниками мужа. Она всегда прислушивалась к их мнению.
3. Помощь аксакалов села, способных к выдвижению инициатив по восстановлению мира. Именно эта категория участников медиации способствовала тому, чтобы одна сторона первой взяла на себя ответственность за примирение.

Какие трудности испытала медиатор?

Значительных трудностей в разрешении данного дела у медиатора не возникло. Конфликт стал причиной временного негативного душевного порыва сторон, который был нейтрализован в процессе убеждения медиатором сторон в необходимости воссоединения семьи.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Помощь жителя села в своевременной госпитализации Малика, что предотвратило наступление необратимых последствий и жертв.
2. Родственники были положительного мнения о жене Малика, что создало благоприятную платформу для переговоров и прихода сторон к общему мнению.

Личные комментарии медиатора

Как правило, в разрешении семейных конфликтов существенную помощь оказывают старейшины сообщества. Они всегда выступают за воссоединение семей и являются той категорией, инициативы и просьбы которых беспрекословно выполняются конфликтующими членами семьи.

Джалалабадская область

Мачеха, ставшая родной матерью

Семейная медиация



«После смерти отца для детей примером и единственным воспитателем в жизни стала мачеха, которая живет с ними уже более 12 лет и за это время стала для них родной матерью»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г. Джалал-Абад	Первая сторона Женщина-вдова и мачеха пятерых детей	Вторая сторона Родственники умершего мужа	Третья сторона Отец умершего, свёкор женщины	Иные участники соседи семьи, члены совета аксакалов, члены женсовета ТУ	Эргашева Наргиза, Ответственный секретарь ТУ Курманбек г. Джалал-Абад. Команда «Вестников мира» («Ынтымак жарчылары»)

Временные рамки

Конфликт произошел в июне 2011 года и длился 2 месяца, медиатор всё это время участвовала в его разрешении.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт произошел в территориальной управе Курманбек города Джалал-Абад.

Исходная ситуация

В городе Джалал-Абад, в частности в ТУ Курманбек, проживала семья, главой которой был отец-одиночка по имени Ибрагим (имя изменено в интересах стороны). Пятерых детей, оставшихся с ним после развода с женой, он воспитывал сам. С приходом в семью женщины (второй брак отца) ситуация изменилась. В момент прихода женщины в семью младшим детям было около 1 или 2 лет, старшим лет 8-9. Дети очень хорошо приняли «маму», которая с большой любовью и заботой относилась к ним. Тихую и размеренную жизнь семьи нарушила внезапная смерть отца в начале 2011 года. Семейная утрата больше скрепила семью, теперь для детей примером и единственным воспитателем в жизни стала мачеха, которая живет с ними уже более 12 лет и за это время стала для них как родная. Мачеха работала на двух работах, дети учились - кто в школе, кто в институте. Необходимо отметить, что дети были всегда под контролем мачехи, которая чутко следила за тем, чтобы они не попали в плохую компанию и не совершали противоправных действий.

Конфликт возник в тот момент, когда через 5 месяцев после смерти отца семейства его родственники (братья и сестры) подняли вопрос о якобы принадлежавшем им праве на имущество

погибшего и о закрепленной за ними ответственности за детей. Видеться детям с родственниками мачехи не запрещала, но до момента смерти мужа его родственники не приходили навещать племянников. А после смерти визиты участились. Приходя в дом покойного брата, родственники сильно ссорились с мачехой детей, всячески осуждали ее поведение и выражали полное недоверие по отношению к ней. Сказав, что дедушка с бабушкой очень хотят видеть рядом детей своего покойного сына, тети выманили двух старших детей из дома и предложили им жить рядом с родственниками. При встречах дядя и тети со стороны отца всячески внушали детям, что женщина, которую они считают своей матерью, на самом деле им не родная и что живет она с ними только для того чтобы получить дом, принадлежащий их покойному отцу. Детей устрашали тем, что в какой-то момент мачеха вышвырнет их на улицу, и тогда они лишатся всего. Мачеха в свою очередь ни на что не претендовала. Родственников мужа она уверяла в том, что ей не нужно ничего из имущества и недвижимости, единственное желание было в том, чтобы ей оставили детей, кроме них у нее никого не было. Младшие дети, которые жили с мачехой, не хотели с ней расставаться. Дети толком не знали родственников отца, а мачеху они видели каждый день на протяжении 12 лет и благодаря хорошему отношению и заботе очень привязались к ней.

Тяжбы и ссоры между мачехой и родственниками ее мужа продолжались больше месяца и достигли своего пика в тот момент, когда после очередной ссоры мачеху детей выгнали из дома родственники ее мужа.

Вовлечение медиатора

После изгнания из дома женщина обратилась за помощью в общественную приемную, действующую при территориальной управе, где работает медиатор. Как член команды ЫЖ она решила принять участие в разрешении конфликта.

Подготовительный этап

Подготовительный этап медиации был начат с детального изучения конфликта, причин его возникновения, определения заинтересованных сторон, выявления условий и поиска оптимальных вариантов мирного решения. Для получения полной картины произошедшего медиатором было решено провести встречи с каждой из сторон.

На данном этапе медиатора располагала информацией только со слов мачехи. В личной беседе было ясно, что женщина, у которой не было своих детей, за 12 лет жизни сильно привязалась к детям мужа. Она не преследовала каких-либо корыстных целей, связанных с имуществом. Ее единственным условием было то, чтобы у нее не отнимали детей, которые стали для нее смыслом жизни. При этом она гарантировала, что ни в коем случае не будет запрещать детям общаться с родственниками отца. Она готова была отдать дом родственникам мужа и с детьми съехать на съемное жилье при условии, если их больше не будут беспокоить. Было заметно, как напугана женщина возможностью быть лишенной детей.

Следующая встреча была проведена с родственниками мужа. В ходе беседы стало ясно, что инициаторами отделения детей от мачехи были брат и две сестры Ибрагима. Данную инициативу они мотивировали тем, что не доверяют мачехе. Родственники Ибрагима считают, что неродной человек не будет душой болеть за детей, что за ними нет чуткого контроля, что воспитание детей очень ослабло после смерти отца. Дядя и тети были уверены, что только они, являясь кровными родственниками, должны заботиться о детях их родного брата. По их мнению, статус родственников давал им полное право владеть и распоряжаться имуществом Ибрагима. Было определено главное опасение родственников – возможность мачехи отобрать жилье у детей. Итогом беседы с родственниками стало выдвижение следующих условий:

- «мать» не видится с детьми;
- дети живут с родственниками;
- жилье будет оформлено на одного из родственников, по их усмотрению.

Теперь для медиатора стало важным узнать мнение самих детей относительно условий родственников и судьбы их матери. Детей пригласили в ТУ, на встрече

присутствовали медиатор, детский врач и трое младших детей, двоих старших не пустили родственники. Беседа проходила отдельно от матери. Дети полностью поддерживали позицию мачехи, они выражали желание жить только с ней. На вопросы о содержании в семье и отношении родителя к ним отзывались только положительно. Женщину, воспитывающую их, характеризовали как ответственного и любящего родителя. Мнения о родственниках сводились к тому, что дети толком и не знали их. Чувствовалось, как обеспокоены дети судьбой человека, за годы ставшего для них родным.

Следующим шагом в анализе конфликта стал опрос соседей на предмет взаимоотношения мачехи и детей. Было важно узнать мнения третьих лиц о том, справляется ли должным образом женщина с воспитанием и уходом за детьми. Соседи все как один утверждали, что дети всегда ухожены, чисто одеты и сыты, что аморального поведения со стороны мачехи замечено не было. Опрос подтвердил тот факт, что женщина работала во благо семьи, а все оставшееся время посвящала воспитанию детей.

Процесс принятия решения сторонами

Для того, чтобы огласить результаты изучения конфликта сторонам, командой медиаторов было решено провести объединенную встречу. Встреча прошла в общественно-профилактическом центре ТУ, в ней приняли участие родственники Ибрагима, дети и их мачеха. Медиатором были оглашены результаты проведенных встреч и условия сторон. Спокойного разговора не получилось, так как каждая сторона считала себя правой: женщина твердила, что в детей она вложила сил больше, чем кто-либо другой, а родственники не хотели ее слушать, мотивируя свою позицию тем, что женщина преследует только меркантильные цели, что до детей ей нет дела. Встречу пришлось остановить, так как из-за шума и ссор дети начали плакать. Стороны разошлись, не прияя к согласию.

Команда медиаторов провела внутреннее совещание по определению выхода из сложившейся ситуации. Было ясно, что без лиц, имеющих влияние на стороны конфликта, заставить их прислушаться к противоположному мнению просто невозможно. Медиаторами было решено провести еще одну объединенную встречу, теперь с более широким кругом участников, имеющих необходимую информацию относительно конфликтной ситуации, способных четко изложить и аргументировать свои мнения.

Через неделю в том же ОПЦ состоялась встреча, в которой приняли участие стороны конфликта, дети, отец и мать Ибрагима, соседи семьи, члены совета аксакалов, члены женсовета ТУ и медиаторы. Поочередно выступали все участники встречи. Большинство выражали мнения в пользу сохранения отношений и проживания детей с мачехой, но родственники не хотели этого принимать.

Решающим моментом встречи стало выступление отца Ибрагима, дедушки детей, который, выслушав все аргументы, попросил о возможности задать единственный вопрос своим детям, пытающимся отделить его внуков от мачехи. Аксакал попросил определить одного конкретного человека из состава родственников ответственным за воспитание детей, того, кто за судьбу детей будет отвечать перед всеми присутствующими, и главное - перед Всевышним. Родственники, бурно выступавшие до этого, резко затихли, а когда этот вопрос задали повторно каждому из них, замялись и начали высказывать различные причины того, что не могут заниматься воспитанием детей. Родственники стали явно перекладывать ответственность за детей друг на друга, объясняя это тем, что детьми Ибрагима займется тот, у кого меньше хлопот со своими. Стало ясно, что никто из родственников Ибрагима ответственности за детей брать на себя не хочет.

Итогом встречи стало то, что отец Ибрагима, ввиду отсутствия среди родственников желающих воспитывать детей, настоял на том, чтобы оставить их с мачехой. Кроме того, он призвал своих детей к совести за то, что, выразив обеспокоенность за судьбу детей их брата, они должны были подумать о том, на кого ляжет ответственность за воспитание племянников.

В свою очередь суд аксакалов поднял вопрос об имуществе Ибрагима. Обюдным решением сторон стало оформление недвижимости на детей Ибрагима, которые по достижении совершеннолетия сами решат, как ею распоряжаться. Таким образом, имущество осталось у законных наследников. Также было решено разрешить детям жить вместе с их мачехой в своем доме. Родственники выразили желание периодически видеться с ними иправляться об их состоянии. Мать выразила полное одобрение данной инициативы. Конфликт был исчерпан. Аксакалы попросили родственников не беспокоить семью брата по пустякам, а мачехе сделали наказы по поводу большой ответственности за детей.

Постмедиативный период

Решения, оглашенные на встрече, были реализованы. Обстановка в семье неоднократно проверялась медиаторами. Семья продолжает жить в своем доме, а за взаимоотношениями в семье следит домком улицы, с которой медиаторы также периодически беседуют. Конфликтов больше не возникало.

Что использовала медиатор?

1. Детальный анализ конфликта. В данном случае встречи со сторонами, беседы с детьми, опрос соседей.
2. Привлечение необходимых лиц, решения которых весомы и способны непосредственно повлиять на оптимальный исход событий.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Трудно было убедить родственников Ибрагима в том, что детям удобнее и спокойнее находиться с человеком, которому они больше доверяют и любят. В этом медиаторам помогли сами дети, выступления которых заставили аксакалов изменить мнение родственников.

2. Родственники не хотели, чтобы в их семейное дело вмешивались медиаторы. Для преодоления данной трудности медиаторам помогла нейтральность по отношению к сторонам, которую они показали. Выражая на встречах мнения обеих сторон в равной степени, они показали абсолютное отсутствие какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Успешным фактором было то, что мачеха, воспитывавшая детей, была действительно порядочной женщиной, искренне любившей их. Она готова была пойти на любые лишения ради того, чтобы быть с детьми.

2. Старейшины сообщества были за то, чтобы дети остались с мачехой. Они сыграли большую роль в том, чтобы вернуть женщину домой и решить вопрос миром.

Личные комментарии медиатора

В конфликтах, где фигурируют дети, необходимо быть очень деликатным в процессе бесед и встреч с ними. Необходимо соблюдать все правила тактичности для того, чтобы не травмировать психику детей, так как во время конфликтов она, как правило, очень уязвима.

Инцидент с трансформатором в Кара-Куле

Бытовые конфликты
Конфликты с властью



«Медиатор, говоря с ним, делал акцент на детей и жену, для которых он является единственной опорой в жизни, объясняя, что он просто не имеет права оставлять их одних»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Другие стороны	Медиатор	
г. Кара-Куль	Первая сторона Житель города, находившийся в бедственном положении	Вторая сторона Арендодатель, местные власти	Третья сторона Мэрия, депутаты местного кенеша	Адыл Дарбишев, председатель объединенного профсоюзного комитета "Нарынгидроэнергострой". Заместитель председателя городского кенеша, депутат. Почётный гражданин г. Кара-Куль

Временные рамки

Конфликт произошел в августе 2012 года и длился 3 месяца. Медиатор принимал участие в разрешении конфликта 2 недели.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт происходил в городе Кара-Куль. Максимальной точки накала он достиг в центре города, рядом с центральным трансформатором распределения электрэнергии по городу.

Исходная ситуация

Семья, состоящая из 4 человек, снимала жильё в городе Кара-Куль. Карим (имя изменено в интересах стороны) – глава семьи, оплачивал арендную плату за жилье, на нем было также и содержание семьи. Жена нигде не работала. В начале 2012 года Карим попал под сокращение кадров и остался без работы. Чтобы оплачивать квартиру, ему приходилось брать в долг деньги, отдавать которые у него не было возможности. О ситуации с финансами знал хозяин квартиры, а также понимал, что Карим, не имея постоянного источника дохода, в скором времени начнет задерживать оплату за жилье. Весной, найдя других платежеспособных квартиронтов, хозяин потребовал съехать семью Карима с квартиры. К тому моменту задолженности за жилье у Карима не было. Договориться стороны не смогли. Конфликт возник в тот момент, когда Карим отказался съезжать с квартиры, сославшись на то, что хозяин не предупредил его и что он не успел найти

другого жилья для семьи. Хозяин квартиры негодовал, он грозил силой выселить семью из квартиры.

После очередной ссоры с Каримом хозяин квартиры установил срок, по истечении которого обещал пожаловаться в милицию. Семье Карима пришлось съехать. Определенное время семья жила у знакомых и друзей, в различных подсобных помещениях. Кариму не удавалось найти работу; чтобы прокормить семью, он по возможности подрабатывал разнорабочим в разных местах.

Неоднократно он обращался в мэрию города с просьбой о выделении ему земли, но ввиду большой очереди желающих предоставить Кариму участок в срочном порядке возможности не было.

Ситуация достигла максимальной точки, когда, в очередной раз оставшись с семьей на улице, уставший от безысходности Карим решился на отчаянный поступок. Карим залез на центральный трансформатор, и, взявши одной рукой за нулевую фазу, грозился другой взяться за высоковольтный кабель, чтобы получить не совместимый с жизнью заряд тока у всех на глазах. Таким образом он решил привлечь внимание властей к своей проблеме.

Вовлечение медиатора

Информацию о конфликте медиатор узнал от члена команды ЫЖ в Кара-Куле в тот период, когда между Каримом и хозяином жилья возник вопрос о выселении семьи. Медиатор принимал участие в решении вопроса до выселения,

непосредственно в момент кульминации и после, при решении проблемы с жильем Карима.

Подготовительный этап

На начальном этапе конфликта, когда между хозяином квартиры и Каримом возник вопрос об освобождении жилья, медиатор вместе с членом команды ЫЖ решили побеседовать со сторонами конфликта. Первая встреча была проведена с Каримом. Он рассказал медиаторам, что, несмотря на отсутствие источника дохода, продолжает платить за жилье вовремя, что выселение его семьи без предупреждения необоснованно. Карим твердил, что ему необходимо время для поиска нового жилья и работы, что, съехав с квартиры сейчас, его семья останется на улице. Медиатор предложил Кариму не конфликтовать с хозяином жилья, а почеловечески попросить у него понимания своего положения. Карим согласился.

Встретившись с хозяином квартиры, толком поговорить с ним не удалось. Владелец жилплощади был уверен, что без работы и доходов семья не сможет платить за жилье и в целях выгоды ему легче сдать квартиру другим жильцам. Хозяин квартиры попросил медиаторов не вмешиваться в дело и сказал, что уже установил срок, по истечении которого семья Карима должна будет освободить жилье, в противном случае его выселит милиция.

На повторной встрече с Каримом медиаторы огласили ему условия хозяина квартиры. Также было сказано, что выселить семью хозяин имеет право, так как квартира принадлежит ему, а договора аренды жилья стороны не составляли. Карим заверил, что уже начал искать жилье и к намеченному сроку он освободит квартиру.

Семья съехала с квартиры в указанный срок. Казалось, что проблема была исчерпана, но через месяц акция Карима на трансформаторе стала доказательством обратного.

Медиатору позвонили с места, где непосредственно проходила акция. Став свидетелем того, что человек в состоянии отчаяния стоит на грани жизни, медиаторы решили первым делом отвлечь Карима разговорами, чтобы не допустить необратимых последствий.

У высоковольтного трансформатора уже собирались десятки людей, милиция оцепила территорию. Вскоре приехал туда и председатель городского кенеша. Вести переговоры вызвался медиатор, так как он ранее общался с Каримом и был более или менее знаком с психологией его личности. Медиатор, говоря с Каримом, делал акцент на детей и жену, для которых он является единственной опорой в жизни, объяснял, что он просто не имеет права оставлять их одних, что, покончив жизнь самоубийством, он в первую очередь покажет слабость и отсутствие желания бороться с жизненными проблемами. Медиатор твердил, что в жизни не бывает безвыходных ситуаций и все возможно решить. Карим немного успокоился, было видно, как мужчина плачет.

Процесс принятия решения сторонами

Медиатор предложил Кариму рассказать причину его решения покончить с жизнью и совместно определить пути решения его проблемы. Карим обозначил несколько проблем, среди них были отсутствие жилья и работы, безразличие властей по отношению к нуждающимся людям. Он говорил, что несколько раз обращался в компетентные органы с просьбой выделения ему участка, но продвижения дел по его вопросу не намечалось.

Выслушав причины недовольства Карима, медиаторы принимают решение пригласить к месту проведения акции тех лиц, в компетенцию которых входит решение указанных проблем – мэра города и главы департамента архитектуры и градостроительства. Приехавшие чиновники, выслушав требования Карима, согласились решить проблему с выделением участка немедленно. Видя перед собой человека в состоянии доведения до самоубийства, мэр дал распоряжение подписать решение о выделении земельного участка незамедлительно, прямо на глазах у Карима и всех собравшихся. Решение было подписано и отдано жене Карима. Удовлетворившись, что власть пошла навстречу требованиям, Карим спустился.

Было ясно, что отчаянный поступок был вызван крайней безысходностью, и даже после получения земли у Карима еще оставались нерешенные вопросы.

Медиаторы приняли решение провести собрание, главной целью которого стало обсуждение всех возможных путей оказания помощи семье. На встречу в городском кенеше были приглашены мэр города, глава департамента архитектуры и несколько депутатов городского кенеша, присутствовал и сам Карим. Медиатор выступил первым; огласив цели мероприятия, он упомянул, что ранее сталкивался с проблемой Карима и имеет некоторую информацию относительно финансового положения указанного лица. Повествование продолжил Карим; извинившись за недавний случай, он поблагодарил чиновников за предоставленный участок. Карим попросил главу города и депутатов помочь ему с трудоустройством. Поочередно свое видение решения проблем высказали и остальные участники собрания.

Было решено предоставить Кариму и его семье одно из подсобных помещений, состоящих на балансе мэрии города. Депутаты выразились оплатить ремонт помещения. Также было решено устроить жену Карима на работу в детский сад, а детям оплачивать пребывание в том же детском саду.

Постмедиативный период

Решения, оглашенные на собрании, были реализованы. Жена начала работать в детском саду, а дети были под постоянным присмотром воспитателей. Позже Карим устроился рабочим в бригаду строителей. Семья продолжает жить в помещении, предоставленном мэрией.

Что использовали медиаторы?

1. Проведение встреч. На начальном уровне конфликта были проведены встречи с хозяином квартиры и Каримом для анализа ситуации.

2. Психологическое воздействие на человека. Ключевой момент, который был использован во время акции протеста на высоковольтном трансформаторе. Акцентирование внимания отчаянного человека на ценностях его жизни, детях и семье.

3 Привлечение компетентных структур к решению проблемы (представителей мэрии, депутатов, главы департамента архитектуры).

Какие трудности испытали медиаторы?

1. Трудно было призвать хозяина квартиры к состраданию семье. Убедить его понять положение человека так и не удалось.

2. Трудно было успокоить человека, готового к самым необдуманным поступкам. Здесь медиатору помогла жена Карима и собравшиеся люди. Вместе они выражали понимание ситуации Карима и гарантировали совместный поиск оптимального решения.

3. Значительную трудность составило и убеждение чиновников на последнем собрании в том, что необходимо помочь человеку, что власть – это его последняя надежда. Будучи членом аппарата городского кенеша, медиатор смог повлиять на чиновников путем призыва к оказанию содействия в решении трудностей гражданина Кара-Куля.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Убедить Карима слезть с трансформатора медиатору помогло то, что он ранее был знаком с этим человеком и знал суть его проблем.

2. Решение мэра о немедленном предоставлении Кариму земельного участка также оказалось значимую поддержку в недопущении жертв.

Личные комментарии медиаторов

Случай Карима показал жителям города, что власть существует и работает, что она готова помочь человеку в трудную минуту.

Комментарии ФМТ

В разрешении данного конфликта медиатор также использовал ресурс собственного авторитета в городе. Он сумел повлиять на определённых лиц во властных структурах города для привлечения внимания к проблеме Карима.

Митинг за отставку мэра

Политические конфликты



«Сплоченность команды – это важный фактор при работе с большим количеством людей »

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Медиатор
г. Кара-Куль	Первая сторона Местные жители	Вторая сторона Местные власти, мэр города	Юсупбаева Мира, офицер милиции ОВД, тренер-медиатор, команда «Ынтымак Жарчылары»

Временные рамки

Конфликт произошёл в марте 2012 года. Недовольство нарастало уже 2 месяца. Медиаторы работали с данным конфликтом 2 дня. Выполнение принятых решений заняло около года.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Кара-Куль

Исходная ситуация

На площади г.Кара-Куль, перед зданием Мэрии несколько человек из местных жителей организовали митинг с требованиями об отставке мэра города. Вывесили плакаты с лозунгами, характеризующими мэра как вора, члена ОПГ. Протестующие кричали в микрофон, чтобы привлечь внимание большого количества людей. Высказывалось недовольство в отношении его окружения, его друзей, которых он назначал на руководящие должности в городе.

Человек, говоривший в микрофон, читал данные с листка бумаги, на котором были отражены факты хищения госимущества (по мнению протестующих), оповещал прохожих о том, что он и его сторонники требуют от депутатов горсовета пригласить государственную комиссию для проведения аудиторской проверки местного бюджета. На шум собирались всё больше народу. Толпа увеличивалась каждую минуту. Представители Мэрии несколько раз пытались выйти и ответить на вопросы, но ответ митингующих не удовлетворил. Когда толпа увидела, что представители Мэрии не могут ответить, начала поддерживать митингующих. Стало ясно, что ситуация накаляется. Никому не приходило в голову обратиться к командам вестников мира. Начались громкие высказывания в адрес мэра. Он не появлялся. Все происходящее снимали операторы телеканалов.

Вовлечение медиатора

Как только была получена информация о митинге, медиатор, как руководитель команды, оповестила несколько членов

команды вестников мира и дала соответствующие поручения.

Подготовительный этап

Когда к микрофону стали подходить и выкрикивать лозунги стоящие или проходящие из толпы, 10 членов команды вестников мира решили незаметно вмешаться. Экстременно, переменно по несколько минут, члены команды созванивались, встречались в сторонке, затем вновь внедрялись в толпу.

Депутаты местного совета – они же члены команды вестников мира – солидные, авторитетные люди, подошли и в микрофон сказали, что депутаты очень рады, что в этом городе проживают граждане, которым небезразлична его судьба. Затем они незаметно перевели разговор к тому, что эти вопросы можно решить более цивилизованным способом. Кроме того, утверждаемые факты должны иметь под собой доказательную базу. А депутаты с большим удовольствием выполняют требования толпы, так как сами заинтересованы в этом.

Успех состоял в том, что до прихода сотрудников милиции члены команды вестников мира внедрились в толпу и проводили сбор информации. Затем был проведен её анализ и определён план дальнейших действий.

Конфликтная сторона этого не заметила, т.к. была увлечена речами выступающих и действиями правоохранительных органов.

Когда депутаты-члены команды вестников мира начали переговоры, митингующая (конфликтующая) сторона перешла на тактику слабого жалобщика. Агрессия пропала. Депутаты-члены команды вестников мира предложили сейчас разойтись, а завтра встретиться с представителями митингующих – их лидерами – с полным составом депутатов и самим мэром в зале заседаний Мэрии. Согласны на эти условия были все.

Толпе идея очень понравилась: из неё стали выкрикивать одобрение и слова поддержки.

Процесс принятия решения сторонами

На следующий день стороны, как и было обещано депутатами, собрались в актовом зале здания Мэрии. Со стороны митингующих присутствовали трое лидеров протестовавших, от представителей мэрии – 4 сотрудника, и 4 члена команды вестников мира.

Команда вестников мира на встрече заняла позицию ведущего процесса, утвердила регламент. Встреча прошла в мирной обстановке.

Все относились друг к другу с уважением. Члены команды вестников мира работали сплоченно. Никто не демонстрировал своё превосходство.

Члены команды вестников мира предложили пригласить из правительства группу аудиторов, поскольку одно из требований митингующих состояло в этом.

Из правительства пригласили группу аудиторов. Депутаты подготовили письмо правительству, а митингующие сами повезли это обращение в Бишкек. Чем были очень довольны.

Постмедиативный период

Через неделю приехала комиссия по проверке расходования бюджетных средств, которая шла и на момент взятия интервью у медиатора.

Мэр города за это время подружился с митингующими и предложил свою помощь.

В порядке примирения членами команды вестников мира было предложено мэрии учитывать в городском бюджете средства на организацию спортивного фонда для финансирования спортивных мероприятий, что было в интересах обеих сторон.

Повторов в конфликте не было.

Что использовала медиатор?

1. Оперативность действий медиатора и команды «Ынтымак Жарчылары» помогла быстро отреагировать на конфликт и принять правильные меры.

2. Сплоченность команды – это важный фактор при работе с большим количеством людей.

3. Самый доступный и традиционный метод «Приглашение за стол переговоров».

Какие трудности испытала медиатор?

Был некоторый элемент непредсказуемости толпы, её действий. В данном случае все действия членов команды вестников мира были такими, будто заранее планировались.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

Успех заключался в том, что в составе членов команды вестников мира есть депутаты местного кенеша, руководители всех профессиональных отраслей. Каждый хорошо знает свою сферу деятельности, которая может пригодиться в любой момент. Чтобы привлечь внимание митингующих, члены команды вестников мира хорошо относились к ним и добились определённого доверия.

В зале заседаний Мэрии члены команды вестников мира поддерживали инициативы лидеров митингующих, чтобы устранить их сомнения.

Личные комментарии медиатора

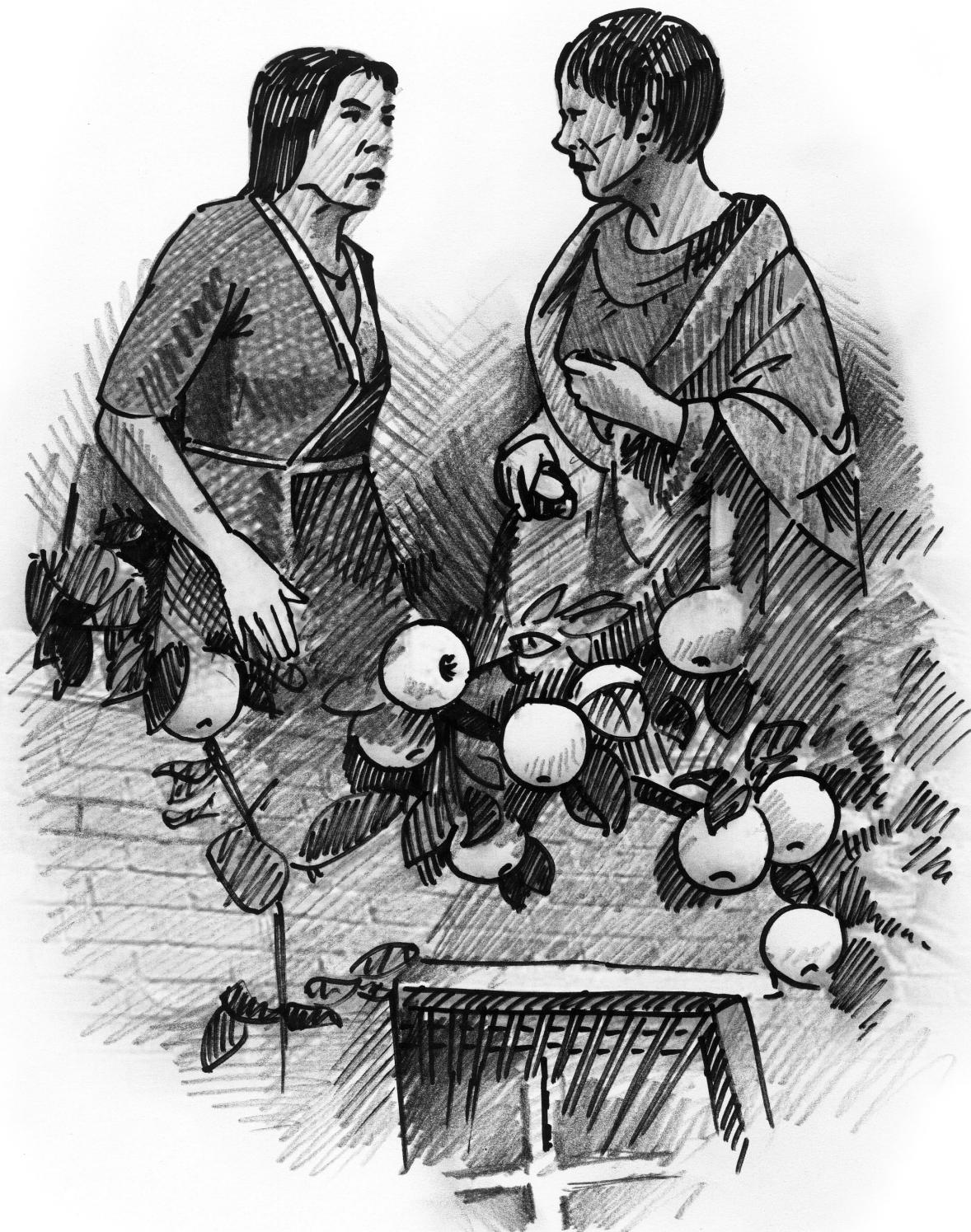
Не надо делать акцент только на многонациональность группы медиаторов. Медиатор считает, что члены команды вестников мира должны состоять из профессионалов разных отраслей.

Комментарии ФМТ

В данном кейсе команда медиаторов вступила в разрешение конфликта в стадии его эскалации. Снизив напряжение и успокоив протестующих, они перевели его в русло переговоров. Здесь можно наблюдать комбинирование ролей медиаторами для эффективного управления конфликтом.

Соседи и фруктовое дерево

Бытовые конфликты



«В результате этих переговоров стороны пришли к решению использовать данное дерево поочередно»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Другие стороны	Медиатор
г. Майлуу-Суу	Два соседа многоэтажного дома, заявлявшие права на фруктовое дерево	Третья сторона Соседи	Искендерова Алима, председатель женского совета.

Временные рамки

Конфликт зарождался на протяжении 2011 года, после того как фруктовое дерево начало давать плоды. В стадию конфронтации он перерос в 2012 году, весной. Закончился конфликт в июне 2012 года. Медиатор работала со сторонами всего один день.

Исходная ситуация

Яблоком раздора стало дерево, которое росло во дворе многоэтажного дома. Две женщины-соседки, под окнами квартир которых росло дерево, стали одновременно заявлять свои права на сбор урожая. Если смотреть по территории, то дерево относится как к тому, так и к этому соседу в равной степени. На стадии конфронтации соседки стали открыто заявлять друг другу право на данное дерево. Если они случайно встречались во дворе, то обязательно речь заходила о принадлежности дерева. Но данный разговор всегда проходил в культурном русле, поэтому кризиса не было, так как соседи не ругались друг с другом и не оскорбляли друг друга.

Вовлечение медиатора

Другие соседи дома, которые знали о конфликте, попросили медиатора решить этот вопрос. Медиатор была вовлечена в конфликт на стадии конфронтации.

Подготовительный этап

Со стороны медиатора был проведен анализ конфликта:

1. Медиатору была ясна конфликтная обстановка, так как она сама проживает в данном доме. От зарождения данного конфликта до вступления медиатора изменений во взаимоотношениях сторон не было: участники конфликта не изменяли своих позиций и стояли на своём.

2. Позиции двух сторон были одинаковы, так как каждая сторона хотела присвоить дерево. Интересы и нужды тоже были одинаковы, так как каждая сторона хотела собирать урожай с данного дерева.

3. Каждая сторона заявляла свои права на данное дерево. Дерево располагалось под окнами и того и этого соседа, можно даже сказать: оно занимало позицию межи, поэтому трудно было территориально определить его хозяина.

Процесс принятия решения сторонами

В данном конфликте медиатор использовала пошаговую систему ведения переговоров.

Шаг 1: Так как медиатор жила в этом же доме и её знали именно как медиатора, то она не стала представляться. Стороны знали цель её участия и функцию.

Шаг 2: Они сели прямо во дворе дома на скамейке. Медиатор попросила их говорить поочерёдно и не перебивать друг друга. После чего каждая сторона высказала свои аргументы по поводу использования данного дерева. Каждая сторона понимала, что дерево расположено на нейтральной территории, но ни одна из них не хотела уступить другой. Одна сторона говорила, что она постоянно ухаживала за этим деревом, на что вторая отвечала то же.

Шаг 3: В ходе первых двух шагов медиатор, используя инструмент активного слушания, выявила интересы двух конфликтующих сторон. Интересы их заключались в урожае данного дерева. По словам медиатора, если хотя бы одна сторона имела бы другой интерес (например, срубить это

дерево), то прийти к консенсусу было бы трудно.

Шаг 4: В результате этих переговоров стороны пришли к решению использовать данное дерево поочередно.

Шаг 5: Письменно, конечно, решение не было закреплено, но на словах конфликтующие договорились об очередности сбора урожая. Одна из конфликтующих сторон была младше по возрасту, поэтому первый год она уважительно уступила сбор урожая другой, старшей стороне.

Постмедиативный период

Пришли к решению поочередно собирать урожай. Стороны отнеслись к медиатору положительно, так как они все были соседями. В настоящий момент, по словам медиатора, стороны больше не конфликтуют. А повторится ли конфликт – покажет время, когда поспеет урожай.

Что использовала медиатор?

Как уже было сказано, медиатор использовала метод активного слушания и анализа конфликта, благодаря которому смогла определить интересы и позиции каждой стороны.

Какие трудности испытала медиатор?

По словам медиатора, было трудно работать только с одной стороной конфликта, так как это была женщина пожилого возраста. И ее постоянно приходилось останавливать, чтобы она не перебивала молодую собеседницу. Но это удалось преодолеть благодаря тому, что медиатор сказала следующие слова: «Если вы согласились, чтобы я выступила посредником между вами в конфликте, значит, вам придётся слушать меня и следовать моим указаниям по ведению переговоров».

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. По словам медиатора, успешному решению конфликта послужило то, что медиатор смогла выявить интересы и позиции сторон и найти точку соприкосновения.

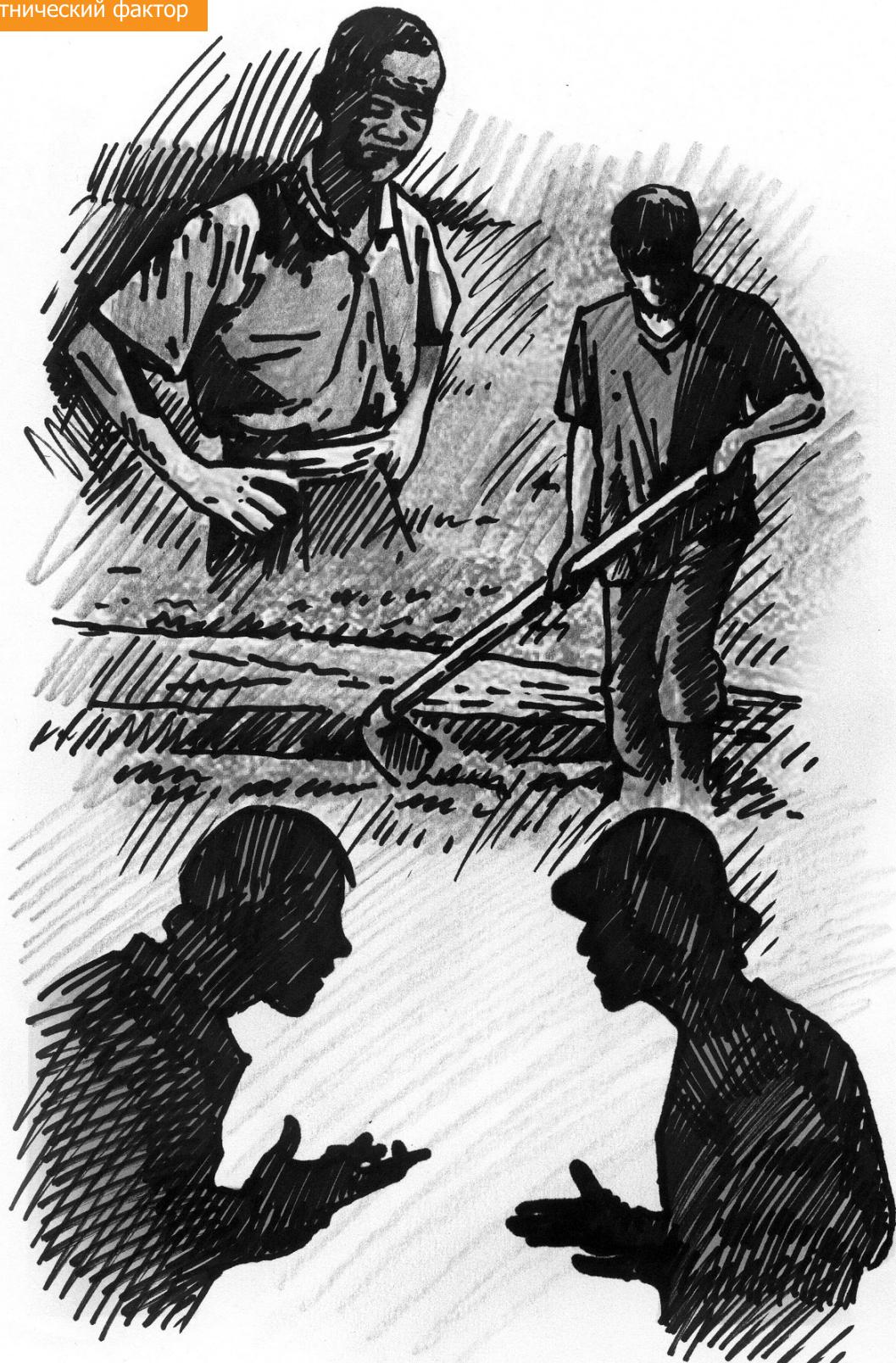
2. Помогло то, что каждая сторона выслушала другую, не перебивая. Также они дали возможность медиатору свободно регулировать процесс переговоров.

Комментарии ФМТ

Кейс является наглядным примером медиации на бытовом уровне соседей одного дома. Несмотря на кажущуюся простоту кейса, медиатор демонстрирует самый серьёзный подход к его анализу и разрешению.

Предотвращённый межэтнический конфликт в селе

Бытовые конфликты
Межэтнический фактор



«...ПОНИМАНИЕ СВОЕЙ ВИНЫ КЕМ БЫ ТО НИ БЫЛО – ЭТО САМАЯ БОЛЬШАЯ ПОМОЩЬ И ПОДДЕРЖКА...»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Информация конфиденциальна	Первая сторона Хозяин рисовой плантации	Вторая сторона Хозяин соседней рисовой плантации	Третья сторона Семьи и родственники сторон	Иные участники Сельская управа, духовенство села, активные сельчане	По просьбе медиаторов их имена не указываются в сборнике

Временные рамки

Конфликт произошел в мае 2011 года и длился 20 дней. Медиаторы принимали участие в разрешении конфликта 15 дней.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт произошел в селе. Село является многонациональным по составу населения. Основное занятие жителей села – выращивание риса. Причиной возникновения конфликта стал спор между жителями села по поводу нарушения очередности полива рисовых плантаций.

Исходная ситуация

Основным занятием жителей села является выращивание риса. На окраине села расположены рисовые плантации. Как правило, сезон полива плантаций начинается с середины весны. Вода для орошения к плантациям поступает через канал, отведенный от речки, которая протекает в другом конце села. Для того, чтобы в равной степени обеспечить водой плантации, отделом сельской управы был составлен график очередности владельцев плантаций на пользование водой. Согласно этому графику, владельцы по очереди организовывают дежурства и следят за тем, чтобы вода бесперебойно поступала для полива принадлежащего каждому надела земли.

Весной 2011 года указанный график дежурств был утвержден и поливной сезон для плантаций был открыт. Владелец одной из плантаций А. осуществлял полив риса в порядке очереди, когда владелец соседней плантации Б. без разрешения перекрыл доступ воды к плантации А. и направил поток на свой надел. На требования А. о соблюдении очереди полива Б. ответил отказом, мотивируя это тем, что будет поливать землю тогда, когда ему позволяет время. Аргументы А. о том, что нельзя перекрывать воду без

предупреждения, Б. не желал слушать. На место возникновения конфликта А. пригласил специалиста по водоразделу сельской управы. Видя, что Б. твердо стоит на своем, специалист сельской управы предложил А. пойти на уступки и на пару дней предоставить воду Б. А. был категорически не согласен, объясняя это тем, что пользуется водой согласно установленной очередности, и, как всем было известно, время пользования водой было ограничено. Пойдя на уступки Б., А. мог потерять отведенное ему время полива и нарушить график водоснабжения риса. Ситуация усугублялась тем, что стороны конфликта имели разную национальную принадлежность. Постепенно спор владельцев из-за воды перешёл на личности и перерос в оскорбления. Находящиеся на поле земледельцы собрались около спорящих людей и в зависимости от национальной принадлежности разделились на 2 лагеря конфронтации. Драки между собравшимися людьми не было, земледельцы спорили относительно правомерности действий сторон.

Конфликт достиг максимальной точки, когда в порыве отчаяния А. кинул в Б. тяпкой, что вызвало сильное недовольство Б. Разозлившись, он толкнул А. Упав на землю, А. ударился затылком о камень и разбил голову. Было видно, что он получил серьезную травму, так как лежал без движения и истекал кровью. Свидетели драки отнесли А. домой, а через несколько дней он скончался. Родители погибшего подали заявление в милицию на действия Б. Милиция задержала Б. Распространились слухи о том, что лидеры национальной общины Б. поднимают инициативу проведения митинга в поддержку заключенного. По их мнению, в смерти А. вины Б. нет, они склонны утверждать, что это - стечение обстоятельств, и умысла Б. в убийстве не

Джалалабадская область

было. В свою очередь другая национальная община, считающая семью А. жертвой ситуации, полностью поддерживала инициативу об уголовной ответственности Б. В селе начало назревать волнение масс. Нарастала угроза межнационального конфликта.

Вовлечение медиаторов

Медиаторы являются жителями села. Село небольшое, слухи о конфликте распространились быстро. Председатель сельской управы, который много лет знаком с медиаторами, попросил их принять участие в предотвращении назревающего межэтнического конфликта.

Подготовительный этап

Для того чтобы предотвратить возникновение крупного межнационального конфликта, медиаторам необходимо было разобраться с изначальным конфликтом из-за воды на рисовых плантациях. Деятельность медиаторов по разрешению конфликта началась с анализа конфликта. Для выяснения деталей произошедшего они провели беседы со свидетелями конфликта. Получив информацию, восстановив хронологию конфликта и выяснив долю участия каждой стороны, медиаторы приняли решение о проведении встреч с представителями сторон.

Первой была организована встреча с родственниками Б., на которую были приглашены председатель сельского совета, имам сельской мечети и лидеры киргизской общины села. Целью встречи было стремление снизить недовольство родственников. Имам мечети призвал родственников Б. к благородству, на примере произошедшего он показал, чем заканчиваются конфликты. В свою очередь председатель сельского совета попросил с пониманием отнестись к трагедии членов семьи А., подчеркнув, что их утрата невосполнима. Лидеры общины признали, что А. ударился о камень вследствие драки с Б., и что за это родственники готовы попросить прощения. Было видно, что родственники сожалеют о случившемся, но они просили понять и их положение. Они не считали Б. виновным и были уверены, что если бы он знал, чем закончится драка, то не стал бы ввязываться в нее. Они твердили, что звинщиком драки был сам А., который первым бросил в Б. тяпкой.

Следующая встреча была проведена с семьей А., но поговорить с родителями не получилось, так как в доме шли поминки и родители были не в состоянии общаться с кем-либо. Отец А. был знаком с одним из медиаторов и с пониманием отнесся к их деятельности. Однако он попросил

повременить с проведением встречи ввиду известных обстоятельств.

Больше всего переживала мать погибшего, она категорически избегала контакта с медиаторами.

На данном этапе медиаторы решили включить в работу женщин-медиаторов, которым, по их мнению, было бы легче найти контакт с матерью А. Было определено, кто именно проведёт беседу с матерью погибшего.

Медиаторы рассказали факты по делу женщины-медиатору, вместе они запланировали формат встречи и установили примерный состав участников.

Женщина-медиатор вместе с двумя другими женщинами (ветераном и сельской учительницей по духовенству) провели беседу с матерью А. Они выразили глубокое понимание и соболезнования женщине, потерявшей сына. Они старались морально поддержать горюющую женщину и попросили о возможности проведения встречи с мужчинами-медиаторами для оглашения результатов беседы с родственниками Б. На тот момент женщина не знала деталей того конфликта, в результате которого погиб ее сын. Медиаторы заверили, что матери А. будет предоставлена возможность узнать, что произошло на самом деле в тот день. Женщина согласилась.

Медиаторы в полном составе команды собрались для проведения встречи с родителями А. На встречу в доме погибшего были приглашены председатель сельского совета, имам мечети, совет аксакалов и очевидцы конфликта, представители обеих национальных общин. Выразив соболезнование, выступили свидетели драки. Показания очевидцев сходились в том мнении, что умысла убить А. у Б. не было, и то, что человек ударился головой о камень случайно, получилось непреднамеренно. Мать А. не хотела слушать никого, она твердила, что именно толчок Б. стал причиной смерти её сына. Тогда в беседу вступил имам мечети села. В своей речи он акцентировал внимание на том, что все происходящее в этой жизни – это воля Всевышнего, что смерть А. была предначертана ему судьбой и что изменить что-либо было невозможно. Он просил родителей А. найти в себе силы и побороть душевное горе, каким бы трудным это ни казалось. Он просил отчаявшуюся женщину задуматься о детях А., которые остались без отца.

Медиатор добавил, что родственники Б. сожалеют о произошедшем и готовы попросить прощения у родителей А. Было решено организовать встречу сторон через 2 дня.

Процесс принятия решения сторонами

По инициативе медиаторов, встречу решили провести в здании сельского совета. На встрече приняли участие родственники с обеих сторон конфликта, лидеры обоих национальных сообществ, медиаторы, имам мечети, совет аксакалов и медиаторы. Родственники, выразив соболезнование, попросили прощения у родителей А. Старейшины села подчеркнули, что виноваты в конфликте обе стороны, кто-то начал, кто-то закончил, и страдают все солидарно. Родственники Б. подняли инициативу о представлении помочь семье А. для проведения поминок и всех необходимых мероприятий, связанных с этим. Родня Б. заверила, что сделает всё, чего пожелает семья А., чтобы Б. получил прощение.

С речью выступил и председатель сельского совета, он подчеркнул угрозу возникновения межнационального конфликта, который стремительно назревает после трагического случая.

Переломным моментом встречи стала речь отца А., который сказал, что понимание своей вины кем бы то ни было – это самая большая помощь и поддержка. Он отметил, что семья А. не хочет, чтобы дети Б. росли без отца, что хватит и детей А., оставшихся сиротами из-за того, что кто-то не смог найти в себе силы уступить и понять позицию другой стороны. Отец А. заверил, что отзовет поданное заявление, потому что не хочет, чтобы его погибший сын стал причиной конфликта наций.

Выслушав мнение отца А., родственники Б. выразили глубокую признательность великодушию человека и подняли инициативу о полном обеспечении детей А. до их совершеннолетия. Отец Б. предложил немедленно разделить обязанности по обеспечению семьи погибшего человека. Братья и сестры Б. при всех разделили между собой обязанности такого рода, как устройство детей в школу и вуз, обеспечение жильем, финансовая помощь на питание и одежду, и ряд других. Аксакалы села обязались следить за надлежащим выполнением взятых стороной Б. обязательств и поблагодарили родственников за проявленную инициативу.

Постмедиативный период

Заявление было отозвано, Б. освободили. Он не раз встречался с родителями А., исключительно с мирными помыслами. Медиаторы стали свидетелями того, что родственники Б. купили семье А. земельный участок и планируют там построить дом. Также они помогли детям

А. в поступлении в университет. Помощь семье погибшего не прекращается по сегодняшний день.

Так как изначальный конфликт был разрешён, назревавший как его следствие межнациональный конфликт был предотвращён.

Что использовали медиаторы?

1. Встречи со сторонами конфликта.
2. Командную работу медиаторов с качественным планированием и разделением обязанностей. Включение в работу женщин-медиаторов для установления контакта с матерью А.
3. Привлечение всех лиц, имеющих возможность влиять на мнения сторон. Во всех встречах принимал участие имам мечети, который объяснял некоторые моменты с точки зрения религии, что держало стороны в рамках благородства.

Какие трудности испытывали медиаторы?

Медиаторам было трудно установить контакт с родителями А.: горе утраты не позволяло встречаться им с медиаторами. Здесь на помощь пришли женщины. Выразив понимание и моральную поддержку, они смогли успокоить мать погибшего, тем самым подготовить ее к объединенным встречам.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Медиаторов в селе знали многие, в том числе и отец А., который с пониманием отнесся к деятельности медиатора и пошел навстречу мирному разрешению конфликта.
2. Качественный подбор команды медиаторов, способных повлиять на мнения сторон. Правильное планирование и распределение работы по конфликту.

Конфликт между жителями из-за канализации

Бытовые конфликты



«Благодаря регулированию процесса обсуждения стороны смогли выслушать друг друга, не перебивая»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Медиатор
Микрорайон Черёмушки, Сузакский район	Первая сторона Жители многоэтажных домов	Вторая сторона Местные власти	Ахмедова Зухра , старшая медсестра Сузакского ЦРБ, Аскаров Абдуманнап, заместитель главы сельского округа по социальным вопросам

Временные рамки

Конфликт возник в феврале 2012 года и длился до апреля того же года. Медиаторы работали с конфликтом в течение двух дней.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Микрорайон Черемушки Сузакского района

Всего в этом микрорайоне расположено 12 жилых домов, но только в трех из них возникла проблема с канализацией.

Старый септик местной канализации этих 3 домов расположен на частной территории, недалеко от них.

Исходная ситуация

Септик канализации многоэтажных домов располагался на окраине микрорайона Черемушки. Со временем эти земли были выделены жителям села Сузак и разделены на участки для частной постройки. Владелец того участка, на котором располагался септик, построил временный септик на территории микрорайона Черемушки, закрыл старый и огородил территорию. Новый септик не соответствовал строительным стандартам. Поэтому через 3 года обвалились его стены, что привело к его быстрому заполнению.

Жители стали часто собирать деньги для откачки канализационных вод из септика. Иногда собрать нужные средства для откачки не удавалось. Из-за этого стали возникать конфликтные ситуации между жителями данных домов, а точнее - между жителями нижних и верхних этажей, так как сточные воды, идущие с верхних этажей, вытекали в квартирах на первом этаже этих домов.

На этом этапе жители начали в открытой форме выражать своё

недовольство друг другу. Больше других высказывались жители нижних этажей дома.

Жители микрорайона требовали у представителей местной власти разобраться в этом деле. Они хотели выйти на митинг возле районной администрации и потребовать ремонта существующей канализации. Глава сельского округа обратился к команде вестников мира за помощью. Предположительно, он знал о существовании данной команды и о её задачах, поэтому решил обратиться, чтобы конфликт не принял больших масштабов.

Вовлечение медиаторов

Медиаторов пригласил глава сельской управы, так как он услышал, что в данном районе появились жители, выражающие недовольство. Так как это небольшой микрорайон, глава сельской управы ранее уже знал о данной проблеме. На тот момент не было средств на постройку нового септика, поэтому представитель власти попросил вестников мира включиться в данный конфликт, чтобы он не принял больших масштабов.

Подготовительный этап

Вначале медиаторы встретились с лидерами, которые выступали от имени всех жителей этих домов, и выслушали их проблемы.

Так как одна из медиаторов была депутатом районного кенеша, а другой является жителем данного района, люди их выслушали. Медиаторы сказали, что жители и сами знают, что митингами ничего не добьешься. Лучше им надо набраться терпения и подождать, пока власть найдет средства на ремонт. После этой встречи, которая проходила путем переговоров, пришли к решению организовать расширенную встречу

местных властей с жителями данных домов.

Процесс принятия решения сторонами

Была организована встреча с жителями данных домов, в которой приняли участие медиаторы и представители местных властей. От местных властей присутствовал глава сельской управы, а со стороны жителей присутствовало 30-35 человек. Встреча проходила во дворе дома. Вначале жители рассказали о существующей проблеме. Глава сельской управы в свою очередь пообещал в скором времени решить данный вопрос. Встреча продолжалась около 2,5 часов.

Медиаторы представились, выслушали конфликтующие стороны. Они давали слово каждой стороне по отдельности и следили за тем, чтобы выступающие не перебивали друг друга. В процессе обсуждения было подчёркнуто, что причина конфликтов между жителями заключается в неисправной канализации, а не в том, что кто-то живёт на верхнем этаже, а кто-то ниже.

Благодаря регулированию процесса обсуждения стороны смогли выслушать друг друга, не перебивая. По итогам встречи местные жители пришли к решению не выходить на митинг и подождать, пока местная власть найдет средства для устранения проблем с септиком. Местная власть обязалась найти средства на ремонт. Жители не станут предпринимать каких-либо действий, пока не будет отремонтирован септик.

Решение не было закреплено документально, осталось в виде устной договорённости. Контроль над выполнением данного решения был возложен на жителей данных домов.

Постмедиативный период

В момент опроса медиаторов в микрорайоне шли подготовительные работы к постройке нового септика. Новый септик должен был быть построен во дворе до конца июля 2012 года.

Власть выполнила обязательства и нашла средства. Местные власти и до этого знали о существовании данной проблемы, просто всё упиралось в нехватку финансирования. Поэтому они ничего не могли предпринять. Процесс контролируют жители домов и представители команды «Ынтымак Жарчылары». Жители в свою

очередь взяли на себя решение проблемы с недостатком рабочей силы.

Что использовали медиаторы?

Медиаторы воспользовались методом активного слушания. По их мнению, во время активного слушания им удалось получить полную информацию о данной проблеме и выявить проблемные точки.

Какие трудности испытали медиаторы?

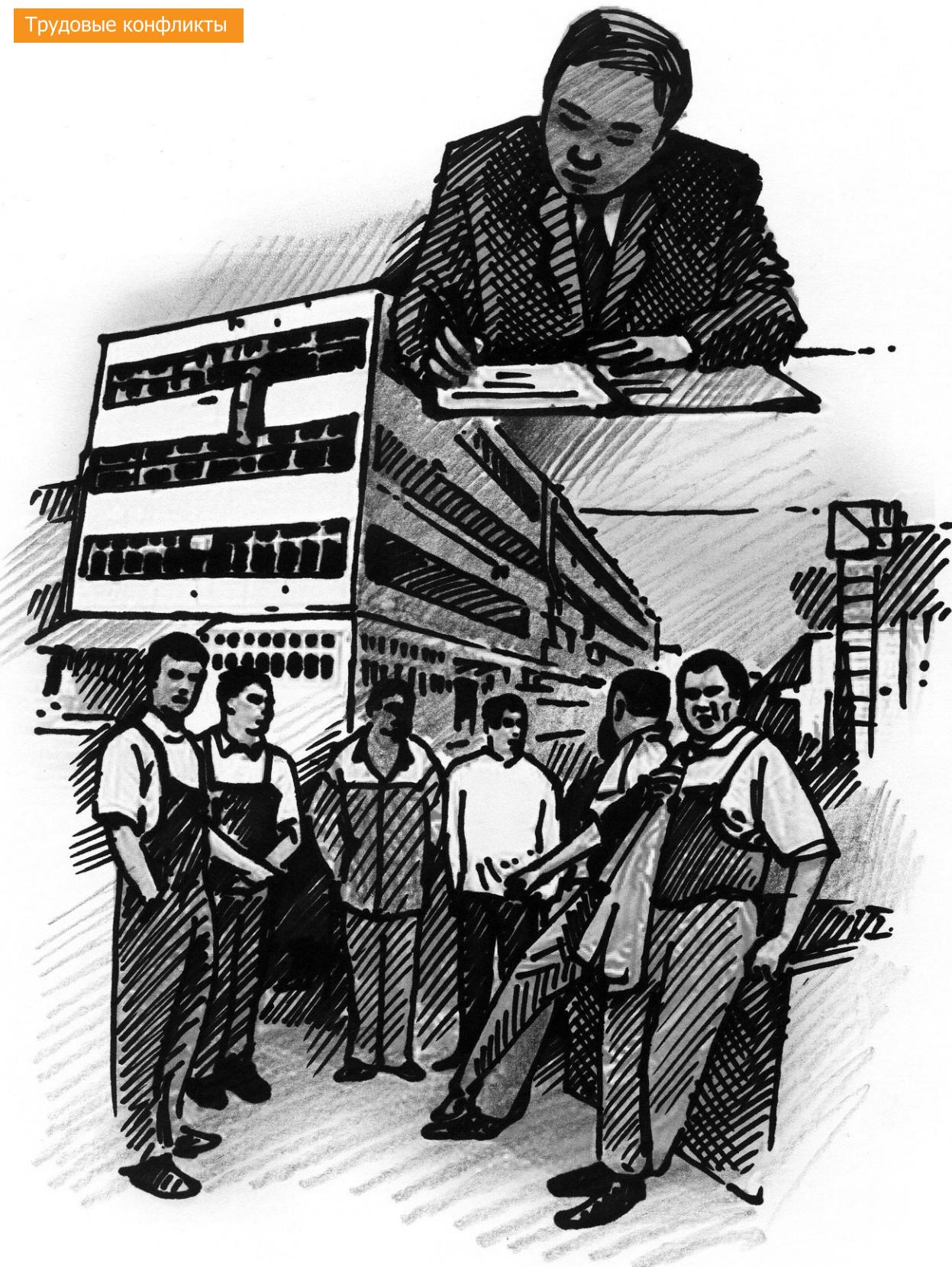
Было трудно в начале встречи вести переговоры в одном русле, так как собравшиеся друг друга не слушали. Каждый из двух медиаторов поговорил по отдельности с каждой стороной, объяснил, что криками ничего не добиться и необходимо слушать друг друга, высказываясь по очереди. Жители согласились и дали возможность высказаться каждому.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

По мнению медиаторов, успеху сопутствовало то, что вначале они встретились с лидерами и дали им возможность высказаться по отдельности. Первая встреча была организована с лидерами данных домов, а вторая уже со всеми жителями и представителями власти. Если бы эти встречи не были организованы, то возмущённые люди вышли бы на митинг к зданию администрации.

Завод «Кристалл»

Трудовые конфликты



«Коллектив завода начал требовать скорейшей продажи завода инвесторам либо дать возможность самим работать на заводе...»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г. Таш-Кумыр	Первая сторона Коллектив завода «Кристалл»	Вторая сторона Специальный администратор завода	Третья сторона Государственный комитет по управлению государственным имуществом КР	Иные участники Сторонние инвесторы	Сариев Маматжан, инженер-электрик

Временные рамки

Конфликт начался в 2010 году и на момент опроса медиатора длился уже два года. Медиатор работает с ним в течение одного года.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт происходит в г. Таш-Кумыр Джалаабадской области. Завод «Кристалл», производящий поликристаллический кремний, является одним из крупных промышленных объектов Джалаабадской области. Около 3,5% населения города составляет коллектив завода.

Исходная ситуация

После объявления банкротом завода «Кристалл», с июня 2010 года, для управления им был назначен специальный администратор (далее – спецадминистратор), который уволил с работы около 450 рабочих и специалистов, оставив на заводе лишь охранников и дежурный персонал цехов водоснабжения и электроснабжения. С того момента завод простоял в течение более двух лет (на момент опроса медиатора – прим. авторов). А рабочие и специалисты остались без работы и без средств к существованию.

В сложившейся ситуации коллектив завода начал требовать скорейшей продажи завода инвесторам, либо передачи завода «обратно коллективу» (возврата прежнего собственника – прим. авт.), чтобы дать возможность самим работать на заводе. Коллектив начал организовывать митинги и собрания. Были направлены обращения во все инстанции власти, включая фракции Жогорку Кенеша. В обращениях излагались требования коллектива и ответные меры в случае бездействия госорганов, вплоть до перекрытия автодороги «Ош-Бишкек». Ответ со стороны власти был коротким: «ждать инвесторов».

В 2011 г. появился инвестор, проявивший интерес к заводу. В мае 2011 г. был подписан протокол о намерениях с международной компанией «Х». В этом протоколе было указано, что со стороны «Х» должен быть прописан договор купли-продажи завода в течение 8 месяцев. Компания поставила перед Правительством КР ряд условий. В случае невыполнения условий инвесторы были вправе отказаться от заключения сделки. Одним из этих условий в протоколе было то, что в течение 8 месяцев Правительство КР не

должно вести никаких переговоров о продаже завода с другими инвесторами, тем самым обеспечивая заключение сделки.

Однако прошло полтора года (на момент опроса медиатора – прим. авторов), но договор не был подписан. Напряженная обстановка сохранялась. Начиная с 2011 года, на заводе побывали заинтересованные инвесторы, которые выражали свои намерения купить завод и начать работу, но им отказывали сверху следуя условиям ранее подписанного протокола.

По словам медиатора, коллективу завода до сих пор не ясны позиция и цели Государственного комитета по управлению государственным имуществом Кыргызской Республики (далее – Госкомимущества КР). Целью же коллектива является сохранить потенциал ценных специалистов и получить возможность заработать.

Вовлечение медиатора

Медиатор является членом коллектива (он работает в течение 18 лет в должности главного энергетика завода). Он в плотную работал совместно с руководством завода для смягчения конфликтной ситуации.

Подготовительный этап

Были организованы переговоры между спецадминистратором, профсоюзным комитетом завода и лидерами рабочих. Представители команды спецадминистратора и коллектива неоднократно выезжали в г. Бишкек для проведения переговоров с руководством Госкомимущества. Но конкретного ответа им получить не удалось. Коллектив начал терять надежду на решение проблемы в ближайшее время.

Были тщательно изучены цели, интересы и позиции сторон. Определены влиятельные лица каждой из сторон. Проведен анализ предконфликтной стадии и стадии эскалации конфликта.

В свое время был достигнут ряд соглашений о недопустимости нарушения законов и организации беспорядков. Предотвращено открытое столкновение сторон (хотя были намерения некоторых организаторов допустить открытое столкновение и действия с применением силы).

Процесс принятия решения сторонами

На первом этапе медиатор поговорил с обеими сторонами. Так как первая сторона, т. е. коллектив завода, всегда была готова идти на переговоры, медиатору оставалось уговорить вторую сторону сесть за стол переговоров.

На втором этапе были проведены переговоры. Процесс медиации проходил на заводе и в зале мэрии г. Таш-Кумыр. В процессе медиации стороны вели себя по-разному. Среди представителей коллектива завода наблюдались агрессивно настроенные личности. Команда спецадминистратора в составе директора, помощника и бухгалтера вначале избегала встречи и переговоров. Этим поведением они обостряли ситуацию.

С применением метода медиации конфликтная ситуация стала более или менее управляемой. В результате ведения переговоров были достигнуты ряд соглашений по предотвращению силовых столкновений:

1) Вторая сторона, т. е. команда спецадминистратора, не будет избегать переговоров с коллективом завода.

2) Коллектив завода будет оповещён обо всех решениях вышестоящего руководства о продаже завода.

3) Команда спецадминистратора ускорит продажу завода инвесторам.

4) Коллектив завода не будет проводить митингов до продажи завода в течение указанного срока.

На третьем этапе, после переговоров, стороны подписали протокол соглашения о временной приостановке «политических актов» (жалобы депутатам Жогорку Кенеша, проведение митингов, закрытие дороги Ош-Бишкек и пр.). Команда спецадминистратора взяла на себя ответственность по скорейшей продаже завода. Было установлено также, что в случае невыполнения спецадминистратором взятых на себя обязательств коллектив будет обращаться к правительству о возврате завода коллективу.

Постмедиативный период

Команде спецадминистратора было дано время до 25 июля 2012 года подписать договор купли-продажи завода и организовать встречу коллектива с инвесторами. Однако эти обязанности до сих пор не выполнены. На момент опроса медиатора члены коллектива ожидали положительного решения данного вопроса. В противном случае конфликт грозил возобновиться.

Что использовал медиатор?

1. Сначала был проведен анализ конфликтной ситуации. Определены цели, позиции и интересы сторон.
2. Определены влияющие лица и лидеры. С ними велись индивидуальные и групповые переговоры и беседы.
3. После проведения долгих и спорных бесед было достигнуто решение о проведении сторонами переговоров и принятии реалистичных решений.

Какие трудности испытал медиатор?

В процессе работы с данным конфликтом у медиатора возникли сложности в сотрудничестве со спецадминистратором. Причиной послужило то, что он не может решить вопросы без согласования с вышестоящим руководством, т.е. с «Госкомимуществом», а те - в свою очередь последовательно – с Министерством промышленности и энергетики. Для получения от них ответов на элементарные вопросы потребовалось месяцы. Поэтому был организован выезд инициативной группы для переговоров в город Бишкек.

Самым трудным и сложным для медиатора было ведение переговоров и получение ответа от госорганов. То есть представители «Госкомимущества» вначале не принимали представителей коллектива завода. А когда приняли, то не обратили внимания на их проблемы.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

Данный конфликт находится на стадии решения. Обе стороны ждут приезда инвестора и подписания договора купли-продажи завода.

С применением метода медиации не произошел открытый конфликт, сопровождающийся столкновениями сторон.

В результате ведения переговоров был достигнут ряд соглашений о временном прекращении демонстраций и митингов.

Комментарии ФМТ

О медиации в данном кейсе говорить можно условно, так как медиатор является частью коллектива, а следовательно – заинтересованной стороной, что противоречит принципу нейтральности. Но этот случай является отличным примером ведения трудовых споров с использованием элементов и принципов медиации.

Конфликт соседей из-за территории их участков

Бытовые конфликты



«В ходе этих переговоров конфликтующие стороны пришли к единогласному решению и пошли на обоюдные уступки, на этом конфликт был исчерпан»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Медиатор
Токтогульский район	Соседи-владельцы двух соседних домов	Каратаев Колпоч, староста села

Временные рамки

Конфликт произошел весной 2012 года и длился на протяжении 2-3 месяцев. Причины возникновения данного конфликта были заложены еще в 70-е годы.

Медиатор работал с конфликтом два дня.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Токтогульский район Джалалабадской области

Исходная ситуация

В далекие 70-е годы Бакыт (имя изменено – прим. авторов) решил расширить свой дом. Спросив разрешения у проживавшего рядом соседа Болота (имя изменено – прим. авторов), он занял определённый участок его территории (около 6 метров). Через определенное время Болот, давший в свое время разрешение, тоже затеял стройку. Навес его кровли, в свою очередь, «залез» на 25 метров на территорию Бакыта. По словам медиатора, неизвестно, по каким причинам они до этого времени молчали, и только в этом году начали выражать друг другу недовольство по поводу занятых друг у друга территорий.

На стадии конфронтации стороны начали высказывать друг другу претензии по поводу занятой территории. В основном это больше проявлялось со стороны Бакыта, на чью территорию залезла крыша. По словам медиатора, сосед опирался на то, что он занял только 6 метров территории Болота, а тот в свою очередь целых 25 метров. Их дальнейший спор не привел к результату. Поэтому они решили обратиться за помощью в поселковую управу. Глава поселковой управы в свою очередь обратился к медиатору.

Вовлечение медиатора

Медиатор подключился к ситуации после того как глава сельской управы обратился к нему за помощью в разрешении конфликта.

Подготовительный этап

Медиатор вначале встретился со спорящими случайно, на улице, и сказал, что глава сельской управы попросил его помочь им в сложившейся ситуации. Так как они его знали и были в курсе того, что он является медиатором, они согласились на повторную встречу. Соседи пригласили его к себе домой, заранее обговорив день и время. В указанный день медиатор пришел к ним, и они сели за стол переговоров. Потребности в проведении отдельного анализа конфликта не было, так как медиатор был в курсе проблемы и знал, с чего все началось. Стороны конфликта отнеслись к нему с пониманием, так как уважали его за возраст и знали, что он является медиатором.

Процесс принятия решения сторонами

По согласию конфликтующих сторон, встреча прошла в доме одного из соседей-спорщиков.

В начале переговоров медиатор выслушал каждую сторону по отдельности. Каждый держал свою позицию по поводу захваченной территории. Бакыт оперировал тем, что он занял только 6 метров, а не 25. Болот с этим соглашался, но аргументировал свою позицию тем, что сейчас нет средств на переделку и перестройку всего навеса.

Таким образом, выслушав друг друга, стороны пришли к мнению, что они зашли в тупик и не знали, что дальше делать.

Медиатор сообщил, что он понимает каждую сторону. Он выразил мнение, что когда соседи давали разрешение друг другу на занятие земли, это было в 70-х годах, и в то время потребность в земле была совсем иной, нежели сейчас. Он предположил, что это и является причиной того, что стороны до сих пор не поднимали этот вопрос. Медиатор заверил их, что в любой ситуации есть выход, и спросил мнения сторон, что можно сделать в этой ситуации.

Бакыт выразил готовность отодвинуть занятую им территорию обратно на 6 метров, но указал, что у Болота нет желания перестраивать свою кровлю. Медиатор обратил внимание Болота на то, что его крыша уже пришла в негодность, так как прошло уже много времени с момента её постройки, и рано или поздно ему придётся её ремонтировать. Болот согласился с ним, но сообщил, что на это нужно время. Бакыт на это ответил, что он не требует незамедлительной перестройки крыши. Здесь сторонами была найдена первая возможность для достижения взаимопонимания: вопрос сроков освобождения занятой земли.

Далее Болот попросил дать ему время до осени следующего года, на что Бакыт дал своё согласие. В свою очередь Бакыт спросил, обязательно ли ему освобождать 6 метров занятой земли соседа? Болот ответил, что это не обязательно, но взамен он хочет попросить Бакыта помочь ему с перестройкой крыши. Бакыт согласился на такое предложение, и стороны, наконец, пришли к общему мнению.

В ходе этих переговоров конфликтующие стороны пришли к единогласному решению и сделали друг другу уступки, на чем конфликт был исчерпан. Письменного соглашения составлено не было, соглашение было достигнуто устно.

Постмедиативный период

В данный момент сосед ведет подготовку к стройке. Конфликт больше не возникал.

Что использовал медиатор?

Медиатор использовал метод активного слушания, благодаря которому он смог определить интересы и позиции каждой стороны.

Какие трудности испытал медиатор?

По словам медиатора, сложностей в ведении переговоров он не испытывал. Он знал этих людей, а они его, поэтому они слушали его.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

По словам медиатора, успешному решению конфликта послужило то, что медиатор дал возможность сторонам высказаться по отдельности. Это дало им возможность самим прийти к общему решению.

Захват здания Областной госадминистрации в городе Джалал-Абад в марте 2005 года

Политический конфликт



«Ситуация и стороны созрели для проведения переговоров»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Медиатор	
город Джалал-Абад	Первая сторона Представители протестующей оппозиции, захватившие здание	Вторая сторона Представители действующей государственной власти	Рая Кадырова , президент Фонда «За международную толерантность», Азиза Абдурасулова, руководитель фонда «Центр защиты прав человека «Кылым Шамы»

Временные рамки

С 5 по 9 марта. Протесты против действующей власти и митинги оппозиции начались ранее, но данный конфликт уместно рассматривать с момента захвата здания Джалалабадской государственной администрации 5 марта до заключения соглашения между сторонами 9 марта 2005 г. Начавшиеся в марте 2005 года акции протеста привели к событиям 24 марта 2005 года, в результате которых действующий президент бежал из страны и произошла смена власти.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Джалал-Абад

Исходная ситуация

В связи с политической нестабильностью в Кыргызстане в 2003 году Фондом «За международную толерантность» был иницирован проект «Взаимодействие гражданского общества, правоохранительных органов и других органов государственной власти и управления по реализации конституционного права граждан на мирные, свободные собрания». Целью данного проекта было содействие в продвижении культуры диалога и установлении коммуникационных каналов между "гражданским обществом", правоохранительными органами и госадминистрацией в случаях возникновения повышенного напряжения и кризисных ситуаций в обществе. В рамках проекта были созданы Национальный координационный совет (далее – НКС) и Региональные координационные советы (далее – РКС) в 7 областях Кыргызстана. НКС и РКС представляли собой рабочие органы проекта в регионах, созданные с целью демократизации процесса принятия решения и выполнения роли кризисной группы во время дестабилизации. В них входили представители гражданского общества, государственных структур, лидеры сообществ.

С 4 марта 2005 года здание Джалалабадской Областной государственной администрации (далее – Обладминистрации) было захвачено представителями оппозиции. Около 200 человек находились в здании.

Среди них примерно 60 женщин. На центральной площади города находились 6 тысяч человек (численность демонстрантов на 4 марта) и штаб оппозиции. Оппозиция, захватившая здание, объясняла, что причиной штурма здания явилось то, что губернатор не вышел навстречу демонстрантам и не захотел выслушать их требования. Ворвавшись в здание и не обнаружив губернатора на месте, демонстранты выгнали сотрудников Обладминистрации из здания, а сами остались в здании.

Протестовавшие выдвигали требования об отставке президента страны и о признании недействительными результатов прошедших парламентских выборов.

Вокруг здания Обладминистрации были расположены вооружённые подразделения милиции. Но протестовавшие заявили, что если власти будут применять силу к тем, кто находится внутри здания, то они также пойдут на насилие в отношении милиции.

В проправительственных СМИ появились заявления, что демонстранты уничтожили мебель, разбили офисную технику и разграбили кабинеты в обладминистрации, что среди них много пьяных людей (особенно женщин). Также сообщалось, что женщины удерживаются в здании силой.

Вовлечение медиаторов

В связи со сложными и конфликтными событиями в Джалалабадской области, 6-го марта члены НКС в составе представителей гражданского общества и представителей средств массовой информации вылетели из г.Бишкек в г. Джалал-Абад.

Руководящие лица в органах внутренних дел были проинформированы о приезде этой группы и о её целях – предупредить насилие и провокации. Заместитель министра внутренних дел, находящийся в Джалал-Абаде, был также поставлен в известность.

Подготовительный этап

Начиная с 6 марта, медиаторы проводили раздельные переговоры с представителями оппозиции и власти (челночная дипломатия). Целью этих переговоров было выявить видение ситуации сторонами и определить

риски, по мнению сторон, а также их общие интересы.

С первых дней переговоров стороны выразили отказ от участия международных организаций и СМИ. Стороны согласились на предложение членов НКС на фасilitирование процесса переговоров.

Инспекция здания Обладминистрации

8 марта члены НКС Раев Кадырова и Аиза Абдурасулова предложили создать совместную комиссию для инспекции здания Обладминистрации. В данную комиссию были приглашены представители Обладминистрации, МВД, СНБ, а также члены НКС.

Осмотр показал, что состояние здания удовлетворительное. Обнаружено 2 сломанных кресла, 1 сломанная дверная защелка, 4 сломанных дверных замка и разбитые ворота у входа в здание администрации. Пьяных людей нет, порядок в здании соблюдается, все кабинеты чистые.

Когда члены комиссии были внутри здания, они спросили женщин, почему они там. Женщины ответили, что они разделяют точку зрения демонстрантов (изгнать президента Акаева). Кроме того, женщины были крайне возмущены слухами о том, что они удерживаются насилием и пьяны. В целом эти люди были доброжелательны к комиссии (они были агрессивны только по отношению к представителю губернатора, который был в составе комиссии).

Комиссия, изучив состояние всех кабинетов, составила акт. Его подписали 9 человек-членов комиссии. С целью снятия напряжения протестующих заключение акта было зачитано перед 3 тысячами демонстрантов, которые окружали здание в течение 5 дней и не уходили с площади.

Члены НКС продолжили индивидуальные встречи с представителями оппозиции и власти.

Работа с представителями оппозиции и госструктур

С 6 по 8 марта медиаторами проводились челночные переговоры. В результате многочисленных встреч с представителями оппозиции и госструктур, аккумулировав все высказывания, заявления, требования и озабоченность сторон, члены НКС и РКС Джалалабадской области проекта – Раев Кадырова, Аиза Абдурасулова, Асылбек Кочкорбаев, Анара Егиналиева, Замир Осоров, Бактыкан Жапарова – предложили сторонам сесть за стол переговоров. Переговоры были возможны, поскольку обе конфликтующие стороны были заинтересованы в этом.

Стороны имели общие основания для ведения переговоров:

1. Недопущение насилия и опасность применения огнестрельного оружия.

2. Постепенная утрата сторонами контроля над своими людьми.

8 марта стороны согласились сесть за стол переговоров. Началась работа по определению и согласованию условий их проведения.

В Джалал-Абаде 9 марта находился заместитель министра МВД. Он поддержал идею проведения переговоров и собрал группу представителей от власти в количестве 5 человек. Руководитель штаба оппозиции собрал 5 человек – представителей оппозиции. Стороны согласовали список представителей сторон на переговорах.

Стороны согласились, что медиаторами будут 2 человека – Раев Кадырова – Фонд «За международную толерантность», председатель НКС, и Аиза Абдурасулова – правозащитник, член НКС. Стороны поставили условие: никаких журналистов, международных организаций и других посторонних людей на переговорах.

Отдельно обсуждалось место проведения переговоров. После продолжительного обсуждения местом проведения переговоров была выбрана небольшая библиотека, которая удовлетворила обе стороны. Была достигнута договорённость о том, что переговоры начнутся в 15:00. Отдельным условием проведения переговоров была их абсолютная конфиденциальность.

С самого начала оппозиция приняла предложение от представителей власти не обсуждать следующие политические требования оппозиции, поскольку это не было в компетенции сторон:

- 1) Отставка президента;
- 2) Признание результатов прошедших парламентских выборов недействительными.

Процесс принятия решения сторонами В начале переговоров создалась конфликтная ситуация, т.к. представителями власти была нарушена договорённость об участниках переговоров.

При представлении сторон обнаружилось, что вместо мэра города Джалал-Абад (что было оговорено и согласовано сторонами заранее) присутствует советник губернатора. Оппозиция тут же заявила, что отказывается от переговоров, потому что, по ее мнению, такого представителя и такой власти, как губернатор, после захвата здания Обладминистрации в области нет. Советник губернатора сообщил, что он был назначен в тот день для курирования вопросов общественной безопасности. После спора сторон между собой и последовавших активных действий медиаторов оппозиция согласилась на присутствие советника и продолжила переговоры.

Джалалабадская область

В итоге обсуждения стороны

согласились по следующим направлениям:

1. Не применять огнестрельное оружие, не допускать и пресекать любые провокации.
2. Не использовать «этническую карту».
3. Не брать заложников.
4. Пресекать проведение альтернативных митингов с целью недопущения возникновения конфликтов между митингующими и насилия.
5. Полная конфиденциальность проведённых переговоров.
6. Обе стороны согласились на возобновление переговоров при необходимости в том же составе и в присутствии тех же фасилитаторов – Раи Кадыровой и Азизы Абдурасуловой.

Кроме того, стороны пришли к соглашению по другим вопросам, касающимся запрета на употребление протестующими спиртных напитков, организации питания для людей внутри здания Обладминистрации, соблюдения санитарии и техники пожарной безопасности и др.

Обозначенные решения были прописаны в письменном соглашении, под которым подписались представители сторон.

Постмедиативный период

Стороны пообещали участвовать в дальнейших переговорах, если появится такая необходимость. В течение последующих дней по всей стране стали вспыхивать аналогичные акции протesta, сопровождавшиеся захватом административных зданий. Дальнейших переговоров не было, так как стремительно развивавшиеся события привели к смене власти 24 марта 2005 года.

Что использовали медиаторы?

Челночная дипломатия (отдельно с представителями сторон).

Какие трудности испытали медиаторы?

1. Сложности в выборе места проведения переговоров, его согласование. Стороны в течение продолжительного времени не могли договориться по следующим причинам.
 - Стороны опасались быть захваченными в заложники;
 - Оппозиция боялась, что если её лидеры будут замечены в ведении переговоров, то демонстранты обвинят их в политическом торге.
2. Фасилитаторы-медиаторы не задумывались о собственной безопасности. Не была продумана стратегия действий в результате возможных провокаций. Всё было оговорено на честном слове сторон. Не было предусмотрено гарантii ни для медиаторов, ни для сопровождавших их сотрудников организаций. В случае возникновения

любой провокации последствия были бы непредсказуемыми. Был извлечён урок, что при проведении медиации подобного уровня необходима выработка стратегии безопасности и стратегия поведения в случае внештатных ситуаций.

3. Конфликт в начале переговоров из-за несогласованного участника. Несмотря на оговорённый состав, от властей вместо мэра города Джалал-Абад присутствовал советник губернатора. Возникла реальная угроза срыва переговоров. Медиаторам пришлось применять решительные меры для преодоления данной проблемы.

Медиаторы провели откровенный разговор с каждой из сторон, озвучили возможные риски от срыва переговоров и худший сценарий развития ситуации. В результате стороны решили продолжить переговоры в текущем составе.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Доверие к медиаторам. Многие представители сторон знали медиаторов по работе в проекте и были знакомы с их деятельностью. Доверие выразилось в том, что

- Стороны подписали письменное соглашение, не оспаривая прописанные условия;

- Стороны согласились на продолжение переговоров в случае необходимости при условии присутствия тех же медиаторов.

2. Ситуация и стороны созрели для проведения переговоров.

Сложившиеся обстоятельства способствовали проведению переговоров. Оппозиция начинала терять контроль над демонстрантами (вследствие этого они и согласились продолжить переговоры), о чём говорили участвующие жалобы со стороны протестующих.

Сотрудники милиции, в свою очередь, также устали (они были на казарменном положении в течение нескольких суток). Милиционеров, в отличие от митингующих, никто не кормил, им не выдавались командировочные, не было компенсаций за круглосуточную работу, они устали, были голодны, среди них росло недовольство. Сторона властей также это понимала.

Обе стороны имели в своём распоряжении огнестрельное оружие. С потерей контроля стороны рисковали тем, что оружие будет применено их сторонниками.

3. Медиаторы особо отметили содействие, оказанное со стороны действовавшего на тот момент главы Ошского офиса ОБСЕ. С его стороны были даны ценные консультации медиаторам по процессу, а также им было озвучено намерение принять участие в переговорах. Но так как стороны были против участия СМИ и международных организаций в переговорах, в этом ему было отказано.

Ошская область

Цементный завод в Араване

Экономические конфликты
Экологические конфликты



«Непоследовательность политики местной власти, обусловленная частой сменой руководства, послужила принятию решения, вызвавшего возмущение местного населения»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Араванский район	Первая сторона Местные жители Араванского района	Вторая сторона Местный предприниматель, инициировавший строительство второго цементного завода в районе	Третья сторона Действующий Араванский цементный завод	Иные участники Местные власти	Болпонова Жумагуль, Депутат местного кенеша, руководитель ОПЦ, ОФ «Тоо Мойун Айымдары», сотрудник проектов миростроительства, сотрудник ФМТ

Временные рамки

Конфликт произошёл в 2011 г. и длился около 2 месяцев.

Медиатор занимался разрешением данного конфликта около 4 месяцев.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Араванский район Ошской области. Здесь функционирует цементный завод, который находится недалеко от районного центра. Он является крупнейшим промышленным объектом в районе.

Исходная ситуация

На территории Араванского района функционировал цементный завод. Один предприниматель инициировал строительство второго цементного завода. Он начал подготовительную работу, получил разрешение от акима района. Информация о намерении бизнесмена строить завод была распространена по местному телевидению, что вызвало возмущение местного населения. Жители были обеспокоены тем, что деятельность второго завода негативно повлияет на экологическую ситуацию в районе, увеличится число различных заболеваний у населения. Люди стали жаловаться в местную администрацию, писать петиции и обращения с требованием запретить строительство второго завода.

В процессе рассмотрения обстоятельств выяснилось, что владелец первого завода получил разрешение на строительство от предыдущего акима района. Нынешний предприниматель, собиравшийся строить ещё один завод, получил разрешение от другого акима, сменившего на этом посту предыдущего. Непоследовательность политики местной власти, обусловленная частой сменой руководства, послужила принятию решения, вызвавшего возмущение местного населения.

На протесты населения местные власти не реагировали. В этот период бизнесмен уже потратил около 2 млн. сомов на проектно-строительную документацию и не желал прекращать начатое дело. В итоге, исчерпав все методы апелляции к представителям местной власти, люди решили перейти к крайним мерам – перекрыть главную дорогу.

После перекрытия дороги к ситуации подключились центральные власти. Возможно, велись переговоры на верху, после чего было отозвано разрешение на строительство, оно было приостановлено.

Но конфликты продолжались.

Начали проверять первый завод. В 2 из 4 выпускных труб завода не было фильтров, что наносило вред экологическому состоянию окружающей среды. Люди начали возмущаться тем, что земля вокруг отравляется.

Население стало требовать от руководства завода больших вложений в экологию района, кроме того, выразило мнение, что на заводе должны работать местные жители.

Медиатор полагает, что в этих протестах, возможно, мог быть кто-то заинтересован, т.к. такие мероприятия требуют организации, ибо требования протестующих высказывались на митингах.

Вовлечение медиатора

В это время в рамках проекта «Женщины ООН» в Араванском районе велась деятельность по подготовке женщин-лидеров для миростроительства на местах, параллельно с этим в регионе проводился мониторинг ситуации с целью выявления и предупреждения конфликтов.

В Араванском р-не конфликт с Цементным заводом был основным. Причиной вовлечения медиатора в

Ошская область

разрешение конфликта послужило то, что она была сотрудником вышеуказанного проекта, а также, что немаловажно, долгое время жила в Араванском районе и душой болела за его судьбу.

Подготовительный этап

Начальным этапом в разрешении конфликта стал сбор необходимой информации о сути проблемы. Сделано это было путем бесед с населением и с представителями власти.

Было принято решение организовать встречу для определения условий и причин недовольства сторон. Медиаторы обратились к заместителю акима за содействием (помещение и сбор людей). Был составлен список участников, имеющих возможность и компетенцию для разрешения конфликта (представители ОМСУ, администрация завода, представители МЧС, сотрудники районной поликлиники, сотрудники СЭС, 2 главы сельских управ митингующих сообществ). Органы местной власти существенно поддержали эту инициативу. Они предоставили помещение и собрали этих людей.

Медиатор вела данное собрание. Участникам было предложено высказать мнения.

Директор завода сообщил свою позицию, подтвердил отсутствие фильтров, сказал, что фильтры заказаны, они уже в пути.

Главы сельских управ выразили желание в том, чтобы завод делал больше финансовых вливаний в развитие айл окмоту. Главврач сообщил, что сотрудники завода проходят медосмотр в Оше, поэтому врачи не имеют данных о динамике заболеваний. Они предложили местным жителям встать на учёт в районе и наблюдать у местных врачей.

В итоге, каждая из сторон смогла высказаться и предложить своё видение ситуации.

На этом собрании было принято решение:

1. Кворумом было инициировано создание комиссии для выезда на завод и изучения ситуации. Также был определен состав комиссии (заместитель акима, медиатор, главврач поликлиники др.) Всего было 9 человек.

2. Проведение второго собрания по итогам проверки.

В очередном мониторинговом отчёте были отражены данные о происходящих в регионе событиях, связанных с конфликтом. Эта информация была оформлена в отдельный аналитический отчёт, который был передан

стейкхолдерам, в частности - Министерству экологии. Ответным письмом Министерство экологии сообщило медиатору о создании собственной комиссии. Посоветовавшись с членами уже созданной в Араване комиссии, приняли решение об объединении двух комиссий. Из областного подразделения Министерства экологии были предоставлены 2 сотрудника, районные работники.

Поставив в известность директора, комиссия направилась на завод. Основной целью данного действия была проверка деятельности завода на предмет соблюдения норм экологии, норм техники безопасности и трудового законодательства. Работа комиссии на заводе продолжалась целый день. Препятствий со стороны администрации завода работе комиссии замечено не было, скорее наоборот, директор сам показывал интересующие комиссию материалы, уточнял сведения и охотно отвечал на все вопросы. В ходе проверки было выявлено, что завод довольно активно участвовал в развитии региона, ремонтировал детские сады, помогал школам с мебелью и оборудованием, но население об этом не было информировано. Народ не знал о помощи, оказываемой заводом для Аравана.

Процесс принятия решения сторонами

По итогам проверки было проведено собрание на заводе. Были обсуждены полученные данные о деятельности завода и составлены рекомендации по решению проблем. Рекомендации были составлены согласно условиям и недовольствам, определенным на первом круглом столе.

Конкретно, по очистным фильтрам труб, были установлены сроки установки. По повышению информированности населения о финансовых вложениях было предложено освещение благотворительности завода в местной газете. Директор подтвердил согласие привлекать к работе на заводе представителей местного населения и ранжирование их по должностям согласно их образованности и опыту работы.

Постмедиативный период

Результатами, достигнутыми в ходе разрешения конфликта, стало следующее:

1. Через 5-6 месяцев фильтры на заводе были установлены. Установкой занимались сотрудники компании-изготовителя из Китая. Это и явилось причиной долгого ожидания.

2. В районной газете «Достук» была дана информация о деятельности завода по развитию региона, что существенно повлияло на установление спокойствия в народе.

3. Вся медицинская учетность кадров завода и профилактика была переведена в Араванский район.

4. На работу набирали больше людей из местного населения. Из-за отсутствия технического образования большинство из них работали чернорабочими.

5. Митинги в регионе прекратились.

ЖКМ контролировали и проводили мониторинг выполнения обязательств, взятых на себя сторонами. Периодически составлялись мониторинговые отчеты по оценке ситуации и профилактике конфликтов.

Что использовала медиатор?

1. Переговоры сторон, чтобы люди могли озвучить своё мнение и услышать другие.

2. Выступления через СМИ, использование СМИ (колонки, статьи в местной газете).

3. Было предложено подготовить и распространить листовки с информацией о деятельности завода.

4. Мониторинговые отчёты. Они помогали предупредить конфликты и имели большое информационное воздействие на стороны конфликта.

Какие трудности испытала медиатор?

В целом, особых трудностей не было, у медиатора очень хорошие контакты с представителями местной власти. Это позволило быстро организовать процессы и мероприятия. Затруднения вызвало возложение ответственности на стороны конфликта по выполнению взятых обязательств. Решению данной трудности помогло воздействие на стороны конфликта представителей власти в лице айл окмоту и Министерства экологии.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Желание самих сторон решить данный конфликт мирным путем. Все понимали, что конфликтные меры дадут исключительно нежелательные последствия.

2. К мнению медиатора прислушивались стороны конфликта, так как влияние было высоким. Несколько лет назад медиатор работала в регионе в качестве председателя айл окмоту и зарекомендовала себя как ответственный и эффективный работник.

Личные комментарии медиатора

Через год после того, как конфликт был исчерпан, медиатор узнала, что на заводе возник новый конфликт – борьба за владение заводом, куда вновь было вовлечено население.

Комментарии ФМТ

Данный кейс демонстрирует медиатора-авторитета, человека, пользующегося большим уважением в своём сообществе и имеющего связи. Подобная модель поведения и влияния на разрешение конфликта является весьма характерным для кыргызстанской модели медиации, где медиаторами становятся люди, имеющие авторитет в своих сообществах и влияние на местном уровне.

Инцидент в Араване в месяц Рамазан

Бытовые конфликты
Межэтнический фактор



«Переломным моментом в решении конфликта сыграл праздник окончания Поста Айт Рамазан»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Араванский район	Первая сторона Владелец продуктowego магазина	Вторая сторона Клиент магазина	Третья сторона Родственники сторон	Иные участники Совет аксакалов села, местные органы внутренних дел	Ашурев Розиахун, депутат сельского совета Уйграбад Араванского района, участник программы по развитию сельских местностей «Онугуу», Команда «Вестников мира» («Ынтымак Жарчылары»)

Временные рамки

Конфликт вспыхнул в конце августа 2012 года и длился больше 15 дней, медиатор принимал участие в разрешении около недели. Медиатор считает необходимым отметить то обстоятельство, что конфликт произошел во время Священного мусульманского поста (Рамазан), а конкретно - накануне вечернего прерывания поста (ифтара).

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт произошел в мелкооптовом продовольственном магазине в селе Етти-Огайни сельской управы Алля Анаров. Село находится при въезде в районный центр.

Исходная ситуация

В центре села, недалеко от центральной проезжей части, есть небольшой продовольственный магазин, владельцем которого является житель села Етти-Огайни. Он был верующим человеком и, так как шел месяц Священного поста, закрывал магазин вечером чуть раньше, чем обычно: ему было необходимо идти домой на ужин (ифтар). В тот момент, когда владелец закрывал магазин, за покупками в данную точку торговли пришел человек в нетрезвом состоянии и потребовал, чтобы продавец обслужил его. Ввиду того, что владелец торопился домой, он отказался открыть магазин, мотивируя это тем, что близится время вечерней трапезы и он не может на неё опоздать. Разозлившись, клиент стал настаивать на своем. На просьбы владельца магазина покинуть помещение он отвечал отказом, объясняя это тем, что магазин обязан обслуживать клиента в первую очередь. Владелец попытался

выпроводить возмущённого клиента из магазина и толкнул его. Клиент упал. Закрыв магазин, владелец ушел к себе домой. Обиженный клиент, прийдя домой, рассказал о случившемся у магазина двум своим братьям, утверждая, якобы его избил владелец магазина в ответ на то, что он пришел за покупками. Разозленные братья пришли к дому владельца магазина и, вызвав, избили его у ворот дома. На шум и крики к воротам выбежала жена владельца магазина. Пытаясь разнять дерущихся мужчин, она получила травмы. Избив мужчину, братья ушли и в тот же вечер написали заявление в милицию о том, что владелец магазина избил их брата без причины. Владелец, получив серьезные травмы, лег в больницу.

Одним из факторов, ставших причиной данного конфликта, а далее усугубивших его, стал вопрос национальности, так как владелец магазина был узбекской национальности, а клиент был киргизской национальности.

Вовлечение медиатора

Медиатор узнал о случившемся после драки. Медиатору сообщили о случившемся члены команды ЫЖ, попросив содействия в мирном разрешении конфликта.

Подготовительный этап

Так как медиатор знал о конфликте только со слов членов ЫЖ, ему было необходимо разобраться в конфликте, составить хронологию и оценить действия сторон и ущерб. Таким образом, анализ ситуации был проведен путем бесед со сторонами конфликта отдельно друг от друга. В первую очередь, было решено поговорить с владельцем и его

Ошская область

женой. Придя в больницу, медиатор попросил владельца детально рассказать о случившемся, выслушал жалобы и доводы. Владелец высказал мнение, что он жертва ситуации, что получил травмы, на него написано заявление в милицию. Он сказал, что знает свои права, а если другая сторона не хочет мира, то сделает освидетельствование телесных повреждений и будет решать все «по-другому». Услышав мнение владельца, медиаторы попытались успокоить обиженного человека. Сказали, что если этим делом будет заниматься милиция, то забот и хлопот будет очень много, и предложили не горячиться, а поспособствовать медиаторам решить вопрос мирным способом.

Следующая встреча состоялась с братьями. Как и на предыдущей встрече, эта сторона также не считала себя виновной, а скорее наоборот. Была настроена «проучить обидчика». Пыл братьев клиента медиаторы стали успокаивать, рассказывая о том, что видели в больнице, что владельцу пришлось нелегко, что он получил немало травм и что если он также пожалуется в милицию, то дело миром не закончится.

Поняв, что на мнения сторон конфликта можно положительно повлиять через устрашение о длительных следственных тяжбах и немалых расходах с обеих сторон, медиаторы получили небольшой сдвиг ситуации в нужное направление.

Следующим действием медиаторов на данном этапе стало приостановление оформления заявления, поданного братьями в милицию. На просьбу медиаторов и гарантию о мирном разрешении дела сотрудники правоохранительных органов отреагировали положительно.

Активно велась работа и с родственниками конфликтующих сторон, в число которых входили в основном представители старшего поколения. Такое решение было принято с учетом того, что старшие родственники представляют категорию людей, которая могла существенно повлиять на развитие событий либо изменить мнения сторон. Аксакалы были верующими людьми, чтили и уважали Священные каноны, поэтому считали, что конфликты и ссоры во время поста – это грех. На встречах с участниками конфликта старейшины призывали их к совести,

объясняли, что враждой ничего хорошего не добиться, а мир и согласие являются основой развития и процветания.

Процесс принятия решения сторонами

Мирному завершению дела мешали эмоции сторон, травмы, полученные в драке, и ущемленное самолюбие. Несколько дней команда медиаторов совместно с лидерами сообщества и аксакалами призывали стороны к примирению, и когда уже скрытое противостояние спало, было решено провести совместную встречу. Переломным моментом в решении конфликта стал праздник окончания поста Айт Рамазан. Команда, занимавшаяся разрешением конфликта, решила, что это самый удачный момент проведения встречи, так как этот праздник призывает к миру и примирению. Сторонам было объявлено, что встреча состоится именно в день праздника, и они согласились. В объединенной встрече приняли участие стороны конфликта, команда медиаторов, члены совета аксакалов и местные жители села. Встреча была открыта словами старейшин, которые одобрили шаг к примирению и поблагодарили за то, что молодежь прислушалась к наставлениям аксакалов.

В свою очередь медиаторы провели небольшой анализ произошедшего, были оглашены действия сторон и предполагаемые последствия, которых теперь уже стало возможно избежать ввиду мирного разрешения вопроса. Послушав медиаторов, стороны поняли, что в корне конфликта лежит всего лишь стеченье обстоятельств, которое усугубилось эмоциями.

Сторонам дали слово, но упреков и осуждений высказано не было. Напротив, они попросили друг у друга прощения и пообещали впредь не допускать подобных ошибок и не вмешивать эмоции в отношения с людьми. Было решено забрать заявление из милиции. Больше у сторон претензий и условий не было.

Постмедиативный период

Решения были исполнены. Владелец магазина денег за лечение требовать не стал. Медиаторы после той встречи не раз бывали в том магазине, конфликтов и угроз не наблюдалось.

До сегодняшнего дня разрешение этого случая используют как пример и доброжелательное отношение людей друг к другу считают образцом поведения среди населения.

Что использовал медиатор?

Анализ конфликта. Изучение самого конфликта, причину возникновения, возможные методы решения и последствий. Также изучение психологии сторон конфликта. Определение уязвимых моментов в поведении личностей. Точки соприкосновения интересов и условий.

Какие трудности испытал медиатор?

1. Из-за того, что медиатор сам проживает в другом селе, на начальном этапе стороны конфликта не прислушивались к его мнению. Но преодолеть это обстоятельство ему помогла нейтральность по отношению к сторонам и то, что он отнесся к сторонам с максимальным пониманием. Он объяснил, что пришел не решать проблему, а помогать ее решить миром, без жертв и ущерба.

2. Ввиду того, что медиатор является лицом узбекской национальности, братья клиента не стали слушать его. Для решения данного вопроса медиатор на встречи приглашал местных жителей киргизской национальности, к словам которых братья прислушивались. Видя то, что их мнения совпадают, братья клиента постепенно стали советоваться и с медиатором.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Родственники поддержали позицию медиаторов по мирному разрешению. Это помогло повлиять на мнения сторон.

2. Местные жители, в лице соседей сторон, также не хотели возникновения конфликта и по мере возможности помогали.

Медиатор считает личным успехом то, что, решив данный вопрос, он предотвратил назревавший в селе межнациональный конфликт.

Личные комментарии медиатора

Медиатор должен быть готов к самым различным поворотам дела и реакциям сторон. Не теряться в непредвиденных случаях, не поддаваться эмоциям.

Ошская область

Школьный конфликт в Кара-Кульдже

Школьные конфликты



«Медиатор подчеркнула, что для обиженной матери очень важна поддержка и понимание ее горя»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
с. Каракульджа	Первая сторона Мать случайно избитого школьника	Вторая сторона Старшеклассники сельской школы, избившие подростка	Третья сторона Родители школьников	Иные участники Местные органы внутренних дел, директор сельского Дома культуры	Гуляй Макешова, член женсовета Каракульджинского района, председатель профкома при райсовете, глава сельского сектора МЧС

Временные рамки

Конфликт произошел в январе 2012 года и длился 10 дней, медиатор участвовала в его разрешении 5 дней.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт произошел в селе Каракульджа, которое является центром Каракульджинского района Ошской области.

Исходная ситуация

Ученик сельской школы им. Баки Ишманбетова решил отпраздновать день своего рождения в местном кафе в кругу своих друзей. На торжество были приглашены одноклассники именинника, а также несколько ребят из соседней школы им. Эргеша Осмонова. После празднования дня рождения, когда ребята вышли из кафе, произошла драка между гостями именинника и ребятами из соседней школы им. Осмонова. Причиной потасовки старшеклассников стало недовольство ребят из школы им. Осмонова тем, что их не пригласили на именины. Избив именинника и его гостей, ученики средней школы им. Осмонова разбежались.

После поражения в драке ученики СШ им. Ишманбетова решили отомстить обидчикам. В тот же вечер, собравшись у кафе, они пошли по селу в надежде найти и «наказать» вредителей, испортивших им праздник. Гуляя по селу в поисках избивших их ребят, старшеклассники из школы им. Б.Ишманбетова поймали одного подростка и, приняв пойманного за одного из обидчиков, жестоко избили его. Подросток получил серьезную травму головы от удара арматурой. Позже

выяснилось, что избитый абсолютно не был причастен к драке у кафе и даже не понял, за что разъяренная толпа школьников налетела на него с кулаками. На следующий день мать избитого подростка подала заявление в милицию по факту избиения ее сына старшеклассниками из школы им. Б.Ишманбетова.

Вовлечение медиатора

Об инциденте медиатор узнала от своего сына, который также был среди ребят, приглашенных на именины в кафе в тот вечер. Он уехал из кафе до того, как случилась драка. Родители школьников, в отношении которых было подано заявление в милицию, обратились к медиатору с просьбой помочь в разрешении дела. Как член команды Ынтымак Жарчылары (ЫЖ) медиатор решила принять участие в разрешении конфликта.

Подготовительный этап

Поверхностная информация о конфликте у медиатора уже имелась. Сын медиатора, приглашенный на именины в тот вечер, поведал матери о том, что и как произошло. Для получения более полной картины конфликта медиатор решила провести беседу с матерью потерпевшего мальчика. Придя в дом к избитому накануне школьнику, медиатор стала свидетелем того, что мать потерпевшего собрала и удерживала у себя дома 8 школьников, по рассказу ее сына, избивших его. Она хотела узнать, за что и почему был избит ее сын, ведь он не был ни в чем виноват. Мать была сильно расстроена тем, что ее сын лежит в больнице с серьезной травмой головы, которую он получил из-за банальной причины: его с кем-то перепутали.

Ошская область

Она ругала школьников и грозила всех посадить за решетку.

К тому времени к дому потерпевшего пришли родители нескольких из школьников, которых держала у себя мать избитого. Родители были недовольны тем, что их детям угрожают тюрьмой и ругают, им хотелось скорее зайти в дом и забрать своих детей. Медиатор, встретившись с родителями школьников, предложила подождать, пока все родители соберутся, и тогда всем вместе уже зайти в дом. Собрав всех родителей у ворот дома, медиатор решила провести небольшую беседу с целью успокоить их и тем самым не допустить того, чтобы конфликт приобрел более широкий масштаб. Медиатор сказала, что родителям нужно в первую очередь сохранить спокойствие и с максимальным пониманием отнестись к проблеме матери потерпевшего, для того чтобы решить вопрос мирным путем. Медиатор отметила, что крики и ругань только усугубят положение их детей, которым сейчас грозит уголовная ответственность.

Медиатор пригласила участкового милиционера (на случай возникновения драки), и вместе с родителями школьников все зашли в дом.

Присутствие в доме школьников, избивших подростка, приводило его мать в сильное негодование. Она никак не могла успокоиться. Даже молчание ребят приводило обиженную мать в ярость. В таком состоянии с женщиной невозможно было говорить, и тогда медиатор решила вывести детей из помещения при помощи «обманного маневра». На глазах у матери потерпевшего она начала ругать школьников и выгнала их под тем предлогом, что школьникам должно быть стыдно за содеянное и что они не имеют права нагло сидеть перед матерью избитого мальчика. Речь медиатора была настолько правдоподобной, что негодующая мать замолчала, а покрасневшие от стыда школьники выбежали из комнаты.

Мать потерпевшего выразила недовольство родителям избивших её сына школьников по поводу низкой степени воспитанности их детей и отсутствия контроля родителей над ними. Она сказала, что добьется наказания обидчиков ее сына. В ответ родители начали возмущаться, сетя на то, что школьники избили мальчика не без причины, и вполне возможно, что до драки была словесная перепалка, ставшая причиной драки.

Стороны не слушали друг друга, обстановка с каждой минутой накалялась. Поняв, что конструктивного разговора не получится, медиатор и участковый милиционер предложили родителям разойтись по домам, чтобы поговорить с матерью избитого мальчика наедине. Когда вместе с участковым родители разошлись, медиатор принялась успокаивать женщину. Своими словами она выражала понимание проблемы матери, отмечая, что ее гнев и негодование вполне оправданы. Душевный разговор женщин-матерей заметно успокоил обиженную женщину. В слезах мать потерпевшего призналась, что ей хочется человеческого понимания и поддержки. Из разговора выяснилось, что женщина одна воспитывает ребенка. Было ясно, что для одинокой матери непредвиденные расходы на лечение сына стали реальной проблемой. Основным результатом разговора стало то, что мать потерпевшего огласила список из 8 человек, которые были указаны ее сыном.

Следующим шагом медиатора в решении конфликта стала встреча с родителями указанных школьников, избивших мальчика. Медиатор собрала их в здании Сельского совета и огласила результаты ее разговора с матерью потерпевшего. Родители поняли, что финансовая поддержка на лечение потерпевшей стороны может стать весомым поводом для разряжения обстановки, возможно, и шагом к примирению. Медиатор предложила всем собраться на объединенную встречу дома у потерпевших. Было заметно, как приободрились родители, увидев надежду на мирное решение конфликта. Медиатор подчеркнула, что для обиженной матери очень важна поддержка и понимание ее горя.

Процесс принятия решения сторонами
Как и было запланировано, встреча прошла дома у потерпевшего мальчика. На ней присутствовали родители школьников, медиатор, глава сельской управы. С речью в поддержку матери избитого мальчика и осознанием вины школьников выступили несколько родителей, остальные их поддержали. Председатель сельской управы, поблагодарив родителей за смелый шаг, попросил мать потерпевшего подростка в свою очередь понять положение родителей, которые не меньше обеспокоены судьбой своих детей. Выслушав всех, мать сказала, что ей не

хотелось бы, чтобы кто-то пострадал, что ее агрессия стала результатом навалившихся на нее проблем и отсутствия видимого выхода из них.

Медиатор попросила мать потерпевшего саму огласить путь решения проблемы, родители школьников одобрили эту инициативу. Тогда женщина сказала, что ей нужны деньги на лечение сына, что травма серьезная и необходимы средства на операцию и реабилитацию. Ею была назначена сумма в 60 тысяч сомов. Родители школьников сказали, что не обещают собрать указанную сумму, но по возможности это сделают. Через два дня была собрана сумма в 35 тысяч сомов. Родители вместе с медиатором отдали собранные средства матери потерпевшего. Сначала женщина не хотела брать деньги, но присутствовавший на встрече руководитель Дома культуры уговорил ее, объяснив это тем, что средства помогут вылечить ее сына, а от привлечения к уголовной ответственности школьников для матери пользы мало. Женщина согласилась. Родители школьников извинились перед потерпевшей за действия своих детей и попросили женщину помочь им в решении проблемы с милицией. Женщина согласилась.

Постмедиативный период

Избитому мальчику оказали необходимую медицинскую помощь. Когда он смог общаться с посетителями, медиатор вместе со школьниками неоднократно приходила в больницу навещать его. Школьники извинились за свой поступок и обещали никогда не повторять допущенных ошибок.

Заявление из милиции было отозвано матерью потерпевшего.

С учениками школы им. Осмонова была проведена профилактическая работа. Ведь по факту они стали зачинщиками драки у кафе, вследствие чего произошел сам конфликт и пострадал невинный человек. Сотрудники детской комнаты милиции провели профилактические беседы с лидерами старшеклассников по поводу хулиганства и уголовной ответственности за это деяние.

Случай обрел общественную огласку как негативный пример поведения. Число конфликтов между старшеклассниками сельских школ заметно снизилось..

Что использовала медиатор?

1. Медиатор в разрешении конфликта использовала трансформационную медиацию. Предлагала каждой стороне посмотреть на проблему с точки зрения другой и понять проблемы, возникшие перед ними в результате конфликта.

2. «Обманный манёвр» с целью разряжения накаленной обстановки и обеспечения условий для разумеренной конструктивной беседы. Был использован в момент вывода детей из помещения, чтобы не усугублять эмоциональное состояние матери избитого мальчика.

3. Встречи и переговоры сторон.

4. Помощь лиц, пользующихся уважением среди жителей села, способных повлиять на мнения сторон. Это были руководитель Дома культуры, председатель Сельского совета.

Какие трудности испытала медиатор?

Трудно было объяснить родителям, что они несут солидарную ответственность за действия детей. Кто-то из родителей говорил, что его сын никого не бил, а только разнимал, кто-то утверждал, что его детей там вообще не было. Для решения этого вопроса медиатор объяснила родителям, что в показании потерпевшего, данном милиции, фигурируют 8 подростков, и все они будут нести солидарную ответственность.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

Понимание родителей положения матери пострадавшего ребёнка. Видя недовольство искренней женщины, родители школьников сами осознали, что необходимо помочь женщине, и поддержали инициативу о финансовой помощи.

Личные комментарии медиатора

Медиатор в своей личной жизни уже сталкивалась с проблемными случаями, связанными с детьми. Убеждая людей поменять мнение, она часто приводила в пример себя и свою семью, объясняя, что в подобной ситуации достаточно найти в себе силы простить, и человеку, сделавшему это, воздастся сполна.

Конфликт из-за объединения школ в селе Асанчек

Школьные конфликты
Межэтнический фактор



«Из-за того, что данный конфликт имел место сразу после июньских событий, когда доверие между этносами резко ослабло, ситуация накалялась быстро, и сторонам конфликта хотелось применять самые радикальные меры»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
с. Асанчек, Карабалыкский район	Первая сторона Администрация школы с узбекским языком обучения	Вторая сторона Учителя и родители учеников киргизских школ, переведённых в узбекскую школу	Третья сторона Администрация школы соседнего села Кыргызчек	Иные участники Местные аксакалы, представители местной власти	Нарынкул Дүйшеналиева, координатор проектов ОФ "Эрайым", монитор сети "Женщины-миротворцы" по Карабалыкскому району, член совета аксакалов села Учкун

Временные рамки

Конфликт произошел 3 сентября 2010 года и длился около 1 месяца. Ровно столько же времени медиатор занимался анализом и разрешением конфликта, приступив к нему на стадии возникновения.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Село Асанчек сельской управы Мады Карабалыкского района. В данном селе есть одна школа с узбекским языком обучения, в которой после Ошских событий в июне 2010 года распоряжением районного отдела образования было решено создать классы с киргизским языком обучения.

Исходная ситуация

После событий 2010 года распоряжением районного отдела образования Кара-Суу в школах района с моннациональным языком обучения было решено создать классы с обучением на языках других национальностей. Данное решение было принято с целью создания дружественной обстановки и восстановления мира между представителями различных национальностей. В селе Асанчек есть школа с узбекским языком обучения, которая 1 сентября 2010 года согласно распоряжению должна была принять 4 младших киргизских класса. Это составляло около 50 учеников и 10 учителей – жителей села Асанчек и близлежащих сел.

Когда в начале учебного года указанные ученики в сопровождении учителей пришли в школу, администрация школы не впустила ребят в здание, объяснив это тем, что из района не было четких указаний по поводу количества учеников, кроме того, прибавление в коллективе на 10 учителей

– неприемлемо. Директор школы объяснял своё решение тем, что ремонт после июньских событий не завершён, поэтому детей принять некуда.

Родители учеников, собравшись во дворе школы, начали ругаться и с директором и с коллективом учителей, были предприняты попытки избиения директора. Приехавший на место конфликта патруль милиции совместно с представителями сельской управы успокоили толпу, объяснив негодящим родителям, что дети смогут приходить на учебу с завтрашнего дня. Казалось, вопрос был решен, но недовольство оставалось, и внешне разрешенный, конфликт достиг максимальной точки, когда через несколько дней дом директора школы в с. Асанчек был подожжен. По селу расползлись слухи, что такая расправа ждет каждого, кто «имел наглость» не впускать детей в школу.

Из-за того, что данный конфликт имел место сразу после июньских событий, когда доверие между этносами резко ослабло, ситуация накалялась быстро и сторонам конфликта хотелось применять радикальные меры.

Вовлечение медиатора

3 сентября медиатору позвонил директор киргизской школы соседнего села Кыргызчек, который является давним знакомым и другом семьи медиатора. Поставив в известность о происходящем, он выразил опасения, что села находятся близко друг к другу, что негодование и злость могут охватить и жителей его села, и что в этом случае конфликт может перерасти в нечто большее и опасное. Так как место конфликта входило в

Ошская область

регион, в котором медиатор проводила мониторинг постконфликтной ситуации в рамках деятельности сети «женщины-миротворцы», было решено участвовать в разрешении данного конфликта.

Подготовительный этап

Приехав в школу села Асанчек и став свидетелем конфликта, медиатор в первую очередь решила разнять сцепившуюся толпу и создать условия для того, чтобы люди могли слышать друг друга. В этом ей помогал патруль милиции. Анализировать ситуацию со стороны было невозможно, и медиатором было принято решение поговорить с представителями сторон и услышать причину противостояния. Родители были очень разозлены тем, что их детей не пустили в школу, им хотелось проучить обидчиков детей. Кроме того, все усугублялось тем, что коллектив школы в с.Асанчек составляли лица узбекской национальности. В свою очередь учителя школы, обиженные высказываниями родителей о том, что они в Кыргызстане не имеют никаких прав, были настроены доказать, что законы и власть существуют, а в том, что дети стоят на улице, их вины нет - в этом должны разбираться сотрудники района.

Поняв ситуацию, медиатор решила пригласить представителей районного отдела образования, для того чтобы те поставили точку в неясностях. Представители отдела образования объяснили родителям, что ввиду летнего форс-мажора школа еще не закончила подготовку к учебному году и что уже завтра все ученики приступят к учебе. Толпа разошлась. Через день учеба в школе началась. Но чувствовалось, что обстановка остается накаленной. На предложения медиатора о встречах стороны конфликта отвечали отказом - одна сторона боялась этих встреч, а другая просто не хотела.

После пожара медиатор принимает решение работать со сторонами конфликта по отдельности до той поры, пока люди не придут в состояние готовности слушать друг друга.

Первая встреча была проведена с учителями школы села Асанчек. В ней приняли участие председатель районной администрации, глава сельской управы, депутат сельского совета и жители села. Учителя высказывали недоверие к властям, говорили, что они в безвыходной ситуации и что стало страшно жить. Они отказывались выходить на работу.

Высказывались предложения по внутренней миграции. Представители властей успокоили их, заверили, что им ничего не грозит, что слухам и провокации верить нельзя и что они сделают все возможное, чтобы восстановить порядок. После того как учителя услышали обнадеживающее слово властей, успокоились и выразили готовность к примирению.

Вторую встречу было решено проводить на нейтральной территории, а именно - в соседнем селе Кыргызчек. На встречу были приглашены родители школьников, учителя киргизских классов, лидеры сообщества и представители власти района и села. Медиатор огласила итоги предыдущей встречи с учителями и заверила родителей, что та сторона хочет только мира и спокойствия, что ученикам киргизских классов ничто не грозит. Обиженные родители высказывали предложения о том, чтобы сделать школу в Асанчек моноязычной и уволить всех учителей. Выслушав все мнения и дав высказаться желающим, медиатор предложила посмотреть на существующую проблему с точки зрения другой стороны конфликта, понять опасения учителей, взвесить плюсы и минусы позиций и действий сторон, предположить последствия. Было также сказано, что именно в такое трудное для всех время необходимо объединяться, и кто это предпримет первым, тот и покажет себя с лучшей стороны.

Итогом встречи стало предложение аксакалов через неделю в том же месте собраться всем тем, кто найдет в себе силы простить и восстановить мир.

Процесс принятия решения сторонами

Через неделю на прежнем месте, во дворе школы села Кыргызчек собрались все родители школьников, несколько аксакалов. Медиатор предложила определить формат примирения, где и каким образом прийти к согласию. Было решено собраться всем около школы в Асанчек и провести объединенную встречу. Так и сделали. Встреча проходила в здании узбекской школы. На этой встрече уже не чувствовалось прежнего противостояния - напротив, было заметно, что сторонам было немного стыдно за то, что они до этого говорили друг другу. После речи медиатора о важности взаимной помощи и поддержки этносов, которая открыла встречу, выступили несколько родителей и учителей. Мнения сошлись на том, что в свете происходящих

в стране событий хорошее отношение между сельчанами пошатнулось и что на самом деле никто из присутствующих не хочет и не желает вражды. Участники конфликта дали слово делать все, чтобы впредь конфликты не повторялись. Свое слово сказали и аксакалы двух сел. Старейшины выступили в поддержку мирной инициативы и похвалили молодежь за благой поступок. Своими словами они как бы возложили ответственность на молодежь, в руках которой находится возможность сохранения вековых взаимоотношений этносов, основанных на доверии и взаимопомощи.

Итогом встречи стало то, что родители обещали впредь не обижаться на учителей и директора и заверили, что им ничего не угрожает, и что все вместе они начнут борьбу со слухами и провокацией. Директору родители решили помочь со строительством дома. А коллектив школы в свою очередь изъявил желание увеличить количество киргизских классов и учителей - по их мнению, это сдружило бы детей и коллектив.

Постмедиативный период

После той встречи медиатор не раз была в сельской школе и проверяла обстановку. Конфликтов больше не было. С целью профилактики и предупреждения конфликтов среди школьников учителя провели ряд классных часов, посвященных миру и согласию.

Важным индикатором проделанной работы медиатор считает совместный выезд на природу, организованный школой. Дети в сопровождении родителей и учителей прекрасно провели время. Киргизские классы в сельской школе Асанчек есть и сегодня, а в многонациональном коллективе царит дружба и понимание.

Что использовала медиатор?

1. Создание баланса сил, равноправия сторон. Умение поддержать слабую сторону и немного успокоить доминирующую сторону.
2. Создание общественного мнения через влияние лидеров на сообщество. Просьбы и наказы аксакалов, призывы к совести и миру.
3. Объяснение прав и обязанностей человека, пояснение того, что можно делать, что нельзя.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Тяжелый период в стране, сильное влияние слухов и провокаций.

Для решения этой проблемы медиатор прибегла к помощи представителей власти района и села. На встречах чиновники успокаивали народ и гарантировали людям безопасность. Неоднократно оглашались условия уголовной ответственности за распространение слухов.

2. Трудно было заработать доверие среди представителей других национальностей.

Здесь медиатору помогли аксакалы узбекских сел, которые давно уже знают медиатора, на совместных встречах они поддерживали позицию медиатора.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Одна сторона сразу дала согласие на примирение. В данном случае учителя. Когда на встречах с родителями это было оглашено, родители поняли, что конфликт стал односторонним. Было сказано, что решение конфликта теперь зависит только от них и шаг к примирению станет доказательством силы и великодушия.

2. Представители местных властей (председатель районной администрации, глава сельской управы, депутат сельского совета, представитель района) не стали применять поспешных мер для разрешения конфликта. То обстоятельство, что они не стали сразу же искать виноватого в конфликте, а призвали успокоиться и попытаться разрешить конфликт миром, позволило выиграть время. Это дало возможность сторонам конфликта самим разобраться и, в итоге, простить друг друга.

Личные комментарии медиатора

Надо дать сторонам конфликта понять трудности других, заставить сочувствовать, только тогда они смогут простить друг друга.

Конфликт в период 3-месячного субботника в городе Ош

Бытовые конфликты



«Обе стороны конфликта считали себя правыми, и было трудно объяснить, что такая настойчивость только усугубляет обстановку»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г. Ош	Первая сторона Женщина, работница сферы технического обслуживания ТУ Туран	Вторая сторона Жительница частного дома в ТУ Туран	Третья сторона Председатель территориального совета ТУ Туран	Иные участники Местные органы внутренних дел (участковый), домкомы ТУ Туран, муж жительницы частного дома	Карияхан Кубатова , Председатель женсовета ТУ Туран, пенсионерка

Временные рамки

Конфликт произошел в мае 2012 года, во время трёхмесячного субботника в городе Ош. Он длился 5 дней, медиатор принимал участие в разрешении 4 дня.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Конфликт имел место в г. Ош, в частности в ТУ Туран.

Исходная ситуация

Весной 2012 года распоряжением мэрии на территории города Ош проходил трёхмесячный субботник. Технический персонал проводил очистные работы в центре города и во всех микрорайонах, в том числе в микрорайоне Туран.

Данную работу в указанном микрорайоне выполняла Карамат (имя изменено в интересах сторон), которая являлась работницей сферы технического обслуживания территориального округа Туран. Карамат – женщина из малоимущей семьи, одна воспитывает детей, имеет инвалидность в связи с некоторыми психическими отклонениями.

Однажды, занимаясь очисткой уличных аркоков, Карамат обнаружила большое скопление мусора около ворот одного из домов. Так как данный участок входил в состав подотчетной ей территории, она посчитала необходимым устраниТЬ мусор. Разозлившись, она позвала хозяев дома. К воротам вышла Майрам (имя изменено в интересах сторон) – жена хозяина дома, дочь местного богача. Выслушав претензии технички по поводу мусора, в грубой форме попросила уйти и сказала, что уберет мусор тогда, когда захочет. Она добавила, что «всякий неимущий сброд не вправе указывать ей, что и как делать», и что ей противно разговаривать с техничкой. Карамат сказала, что никуда не уйдет, пока хозяева дома не почистят прилегающую к дому территорию. Началась словесная перепалка, в результате которой хозяйка дома толкнула Карамат. В состоянии ярости техничка взялась за лопату и грозилась ударить хозяйку дома, в результате чего та забежала

домой и закрылась. После того как техничка ушла, Майрам пошла в милицию и написала заявление, содержание которого описывало произошедший конфликт и содержало жалобу на действия технички, вследствие которых хозяйка дома чуть не потеряла ребенка.

Вовлечение медиатора

Медиатору позвонил председатель территориального совета Туран, которому о произошедшем конфликте сообщил участковый, которому поступило заявление. Медиатор является председателем женского совета управы, и поэтому было решено, чтобы именно она разобралась в конфликте между женщинами и помогла решить конфликт мирным путем.

Подготовительный этап

Первым делом медиатор решила побеседовать со сторонами конфликта с целью понять причину ссоры. Техничку Карамат она встретила у участка милиции, когда та шла с допроса. Техничка была в отчаянии, обвиняла хозяйку дома, что та обидела ее морально, подчеркнув ее нищету, и первой начала драку. Карамат со слезами на глазах пыталась объяснить медиатору, что всего лишь попросила убрать мусор, а хозяйка дома спровоцировала ее. Судя по рассказу технички, вся вина была на хозяйке дома, и чтобы получить полную картину конфликта, медиатор решила поговорить с Майрам.

Придя к дому, у которого произошел конфликт, поговорить с хозяйкой она не смогла, так как Майрам отказалась открывать дверь.

На следующий день медиатор встретилась с сотрудником милиции, который занимался поступившим от хозяйки дома заявлением. Попросив милиционера дать возможность медиатору мирно урегулировать вопрос, предложила поспособствовать в организации объединенной встречи сторон конфликта. Было решено пригласить Карамат и Майрам в участок утром следующего дня.

Совместная встреча положительных результатов не дала. Хозяйка стояла на

Ошская область

своем, хотела, чтобы техничка отвечала за действия перед законом. В свою очередь техничка считала себя правой и утверждала, что всего лишь делала свою работу согласно распоряжению руководства. Был приглашен председатель территориальной управы, но и его стороны слушать не хотели. Стороны разошлись, оставшись каждая при своем мнении.

Было решено вести разъяснительную работу с каждой стороной по отдельности и встретиться еще раз, когда стороны будут готовы слушать друг друга.

Медиатор связалась с мужем Майрам. Встретившись с ним, она попросила мужа повлиять на Майрам, объяснила, что техничка очень бедна и одна воспитывает детей, что она угрожала Майрам по причине нарушений психики, что в данной ситуации нужно просто пожалеть человека и не доводить дело до суда. Муж Майрам оказался понимающим человеком, пообещал медиатору, что сделает все возможное для того, чтобы заявление было отозвано.

Повлиять на обиженную Карамат медиатору помог домком улицы, где проживала техничка. Вместе с медиатором они пришли домой к Карамат и в ходе беседы призвали ее к совести, сказали, что если она извинится перед хозяйкой дома, то, возможно, заявление можно будет отозвать, в противном случае ей грозит уголовная ответственность. Из разговора было понятно, что Карамат испугалась, она заверила, что попросит прощения, если и хозяйка признает, что была не права.

На данном этапе конфликта медиатор посчитала возможным, а главное, нужным проведение объединенной встречи. Созвонившись с мужем Майрам, она попросила его принять участие во встрече на тот случай, если стороны конфликта при виде друг друга поменяют мнения о примирении. С такой же просьбой обратилась медиатор и к домкому Карамат.

Процесс принятия решения сторонами

По предварительной договоренности встречу провели в участке милиции территориального округа. Обстановка на встрече была спокойной, но чувствовалось скрытое противостояние.

Медиатор огласила регламент выступлений и очередность высказывания условий. Когда стороны высказались, слово было дано участковому милиции. Он сообщил, что ожидает Карамат и Майрам, если спор не решится миром, что ответственность понесут обе – одна за угрозу жизни, другая – за провоцирование драки. За мирное завершение конфликта выступили муж Майрам и все остальные присутствующие.

На объединенной встрече было решено, что обе женщины виноваты, и просить прощения они должны обе. Первой вызвалась техничка Карамат. Она при всех присутствующих попросила прощения у Майрам за то, что испугала ее, сказав, что это было не намеренно, что она просто поддалась эмоциям. Домком и медиатор поддержали позицию технички. В ответ Майрам тоже извинилась за то,

что была не права и оскорбила Карамат у дома. Медиатор поблагодарила женщин от имени присутствующих и подвела вопрос к поданному заявлению, которое на тот момент стало единственным и последним признаком того, что был конфликт. Посоветовавшись с мужем, Майрам решила написать встречное заявление о том, что претензий к техничке не имеет, а сотрудник милиции вызвался помочь прекратить дело.

Постмедиативный период

Заявление, поданное в милицию на действия технички, было отозвано, и дело по нему прекращено. Членами женсовета с техничкой была проведена беседа об этике и вежливости общения. А домкомы территориальной управы попросили лидеров сообществ и активистов провести работу с населением по очистке прилегающих к домам территорий. Конфликтов больше не возникало.

Что использовала медиатор?

В процессе медиации были использованы следующие инструменты:

1. Переговоры.
2. Привлечение необходимых лиц, способных повлиять на мнения сторон (в данном случае муж Майрам и домком улицы).
3. Акцент на виды и тяжесть ответственности за действия.
4. Содействие сотрудникам правоохранительных органов (в данном случае помочь в организации и проведении встреч, призыв к мирному разрешению конфликта).

Какие трудности испытала медиатор?

Обе стороны конфликта считали себя правыми, и было трудно объяснить, что такая настойчивость только усугубляет обстановку. Стороны не признавали вину, каждая чувствовала себя потерпевшей. Медиатору помогли беседы и то, что она сама, являясь женщиной, смогла убедить Майрам и Карамат в бесполезности проявления настырности и мнимой принципиальности. Кроме того, важную роль сыграло влияние третьих лиц (мужа Майрам, домкома улицы, где живет Карамат, и участкового милиционера).

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Позицию медиатора о мирном разрешении конфликта одобрили и приняли представители сторон, которые помогли медиатору смягчить конфронтацию.
2. Помощь сотрудника милиции в объяснении сторонам нежелательных последствий конфликта, таких как ответственность и наказание.
3. Сторонами конфликта были женщины, медиатору было легче с ними беседовать и объяснять все с «женской» точки зрения.

Личные комментарии медиатора

В личных беседах медиатор должен морально поддерживать стороны независимо от их позиций, но на объединенных встречах строго сохранять нейтралитет.

Чуйская область и город Бишкек

Конфликт между женщиной с сыном и приютившим их бизнесменом

Конфликты с несовершеннолетними правонарушителями
Юридическая/Восстановительная медиация



“После медиации потерпевший простил виновного, и это, мне кажется, самое главное»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
Место г. Бишкек, Свердловский район	Первая сторона Мужчина, владелец СТО и магазина, который предоставил жильё второй стороне	Вторая сторона 15-летний мальчик с матерью, внутренние мигранты, приехавшие из Нарына после развода в семье	Третья сторона Тётя мальчика – сестра матери. Периодически представляла интересы мальчика в суде и участвовала в разрешении конфликта	Иные участники Суд, рассматривавший дело с участием подростка	Гульжан Бекембаева, директор ОФ «Поколение ИНСАН»

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Бишкек

Исходная ситуация

15-летний подросток с матерью — внутренние мигранты, приехавшие в Бишкек из Нарынской области после развода. Мать начала злоупотреблять алкоголем. Несмотря на свой возраст (15 лет), её сын-подросток закончил лишь 2-3 класса. В дальнейшем школу не посещал по болезни. После развода родителей из-за отсутствия документов и желания учиться ребёнок не посещал школу. Он страдал довольно редким заболеванием костей (кости изнутри гнили и разлагались, становились очень ломкими). Это вызывало постоянные боли. Мать его жалела и не особо привлекала к домашней работе. В итоге ребёнок, физиологически и психологически запущенный, совершенно не соответствовал уровню 15-летнего подростка.

Приехав в Бишкек, они проживали в подсобном помещении СТО. Хозяин СТО из жалости к ним решил предоставить им одно из свободных помещений для жилья.

В один из дней мальчик совершил кражу из магазина на 30 тысяч сомов. По словам хозяина, вначале подросток был вне подозрения. Но когда привлекли милицию и выяснилось, кто вор, хозяин был в шоке. Было проведено следствие, и дело передали в суд.

Вовлечение медиатора

Информация о конфликте поступила медиатору на стадии рассмотрения дела в суде. У ОФ «Поколение Инсан» на тот момент была договорённость о сотрудничестве с судом в рамках проекта. Соцработники данной организации постоянно мониторили ситуацию в суде и изучали дела с участием несовершеннолетних правонарушителей.

Работа велась в рамках реализованного проекта ЮНИСЕФ «Развитие ювенальной юстиции в Кыргызстане» в сотрудничестве с судами и следственными органами).

Изучив материал дела, медиатор предложил сторонам попытаться разрешить конфликт между ними с помощью медиации.

Подготовительный этап

Вначале была проведена работа с подростком и с его матерью. Из-за алкогольной зависимости женщина буквально не могла нести ответственность и представлять интересы своего сына. Фактически в тот вечер, когда медиаторы пришли в семью, она была пьяна. Медиаторы привлекли тёту подростка, сестру матери. Она была в адекватном состоянии, поэтому была вовлечена в беседу в качестве законного представителя несовершеннолетнего (разумеется, неофициально, т.е. мать не была лишена родительских прав, а тётя не являлась законным представителем).

Параллельно велась работа с потерпевшей стороной – хозяин вначале негодовал. Он был возмущён и требовал самого жёсткого наказания. Когда ему предложили участие в процедуре медиации, он отрицал всякую возможность совместной встречи и каких-либо переговоров для мирного разрешения конфликта.

Несмотря на подобную реакцию, ему оставили информацию с контактами медиаторов для возможности встречи и беседы в случае, если он изменит своё мнение. Через неделю соцработник посетил хозяина, спросил о том, что он думает о сделанном ему ранее предложении. После расспроса хозяин согласился сотрудничать с медиаторами и встретиться с обвиняемым. Для медиаторов это было удивительно.

Было оговорено место проведения совместной встречи. Место было выбрано с учётом мнения сторон. Также было учтено то, что помещение должно иметь дополнительные комнаты для отдыха и перерывов.

С подростком также была проведена предварительная работа, в процессе

Город Бишкек

которой и выяснился факт его болезни. Был сделан запрос в Минздрав, где сообщили, что ему отказали в профилактической помощи по причине отсутствия прописки в городе.

Подросток признавал свою вину. Вначале он говорил, что деньги ему нужны были для операции, т.к. боли не давали ему покоя. Самым интересным было то, что, по его словам, было третье лицо, которое его уговорило на это преступление. Мальчик утверждал, что это лицо забрало большую часть денег. На оставшиеся деньги он приобрёл себе мобильный телефон, начал раздавать деньги своим приятелям, угождать им мороженым.

Мальчику объяснялись полезные стороны участия в медиации.

Также были проведены переговоры с судьёй, которая вела это дело. В отчёте, предоставленном судье, была указана необходимость срочной операции из-за угрозы жизни подростка.

Медиация была дополнительным способом разрешения конфликта, помимо суда. Цель ставилась скорее примирительная, нежели разрешительная. По признанию медиаторов, им было важно, чтобы стороны достигли взаимопонимания.

Процесс принятия сторонами решения

Состоялось несколько встреч с участием сторон, во время одной из которых и произошло примирение.

На них присутствовали подросток, его мама, тётя, хозяин магазина.

Со стороны «Поколение ИНСАН» были 2 социальных работника, которые представляли и поддерживали обе стороны, а также медиатор.

Потерпевший был очень лоялен. Он прочёл дополнительную информацию о медиации и мирном разрешении конфликтов, которую оставляли ему ранее медиаторы.

Изначально все участники процесса договорились о правилах.

После этого дали возможность выговориться каждой стороне.

Мальчик рассказал свою историю. Он рассказал о том незнакомце, который принудил его совершить кражу. По словам подростка, этот мужчина пришёл к ним с бутылкой водки. Они сели втроём с матерью. Мужчина стал распивать водку с мамой мальчика. Примечательно, что она в этот момент заснула прямо в помещении, где проводилась медиация, и не принимала участия в беседе. Далее подросток рассказал о событиях по порядку.

Потерпевший рассказал больше о своих чувствах, своём шоке. Он рассказал, как помогал приезжей семье и хорошо относился к ней. Вообще в процессе всей медиации пришлось больше работать с чувствами потерпевшего. Он хотел узнать, почему подросток поступил с ним так. Хозяин был

очень откровенен и рассказывал о всех испытанных им эмоциях.

Предоставленная возможность открыто высказать было очень важной для него.

Подросток очень боялся потерпевшего, но принятые правила позволили чувствовать безопасность. К тому же сам хозяин магазина открыто ему сказал, что он не будет его быть или каким-то иным образом мстить ему, но он хочет узнать правду и истинные причины, побудившие подростка совершить данный поступок.

После выяснения позиций сторон участники процесса начали говорить о том, как искать выход из сложившейся ситуации. Мать сообщила, что готова выплатить украденные сыном деньги. Но важнее всего в этой ситуации было привлечь самого подростка к ответственности. Его также спросили, что он может и что он хочет сделать, но фактически он мало что мог сделать реально.

Тётя подростка выказала готовность предоставить матери и её сыну работу, которая гарантировала бы им заработок.

Потерпевший успокоился и был очень лоялен в поиске выхода из конфликта. После процесса он разобрался в деталях случившегося и вёл себя более спокойно. Он согласился получить сумму по частям. По его словам, ему не важны были деньги, и он не стремился их обязательно вернуть. Он хотел, чтобы подросток с матерью почувствовали ответственность.

После определения условий был подписан примирительный договор. Потерпевший согласился, что мать с подростком, работая у тёти, будут выплачивать каждый месяц по две тысячи сомов. На хозяина магазина существенно повлиял тот факт, что в краже был замешан посторонний человек.

Мальчик должен был в свою очередь посещать реабилитационную программу. Со стороны медиаторов была предложена помочь в проведении операции (они добровольно обязались оказать посильное содействие в этом вопросе).

В конце встречи хозяин был абсолютно спокоен и сообщил, что он нашёл ответы на волновавшие его вопросы.

Постмедиативный период

Дело в суде было прекращено через ходатайство адвоката в связи с примирительной встречей. Суд отказался указать в своём решении, что дело прекращено по результатам проведённых примирительных встреч, ссылаясь на определённые внутренние процедуры.

В течение приблизительно трёх месяцев семья выплачивала деньги хозяину магазина. На четвёртый месяц мать с сыном уехали от тёти и стали скрываться. Тётя, выступавшая поручителем, была очень огорчена и переживала. По всей видимости, между ними возник конфликт на почве злоупотребления алкоголем. Далее у них не было постоянного места жительства, в связи с чем отслеживание их пребывания

стало затруднительным, а в дальнейшем – невозможным.

Медиаторы обратились к хозяину, сообщив о невозможности далее отслеживать эту семью. Хозяин сказал, что он простил этих людей, и ему всё равно, вернут ли они деньги. Ему было сообщено о праве продолжить преследование в уголовном порядке. Также в рамках достигнутого решения потерпевший мог потребовать уплаты остальной суммы от тёти, которая выступила поручителем. Хозяин отказался и сказал, что простил их.

Операция мальчику не была сделана, потому что они с матерью скрылись, и невозможно было их найти. Почти все договорённости по проведению операции были уже проведены, достигнуты договорённости о предоставлении помощи с медикаментами.

На данный момент судьба этой семьи неизвестна, так же, как неизвестна судьба мальчика и его болезни.

Что использовала медиатор?

1. Переговоры (поэтапные и повторные).
2. Организацию диалога.
3. Нейтральное место проведения медиации. Оно играет большую роль. Когда есть возможность выйти в соседнюю комнату для передышки, люди чувствуют себя свободнее.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Сложно удерживать нейтралитет, скрывать эмоции.
2. Непосредственно медиация (процесс принятия решения) продолжалась очень долго.
3. Морально-психологическая тяжесть после подобных процессов.
4. Был случай, когда стороны были очень агрессивно настроены друг против друга. Даже если принимались общие правила, их в самом начале встречали раздельно и в разное время. Но никогда не возникало такого чувства, чтобы медиаторы чувствовали себя небезопасно.
5. Было сложно, когда сторона начала скрываться, и нужно было отследить место пребывания семьи.
6. Сложно работать с мигрантами: они не привязаны к месту, могут скрываться, и тогда сложно контролировать их действия.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Большой плюс – работа с пострадавшим. Его исцеление, с его стороны прощение правонарушителя – медиатор считает это главным достижением проведённой медиации.
2. Медиаторы не могут найти пропавшую семью, у них нет механизмов для этого (фактор неудачи исполнения решения).
3. Морально-психологические качества матери подростка. «Мать иногда адекватна, в алкоголе она находила выпуск своих эмоций.

Она искала выход. Она немного мягкий человек, но она не отказывалась от сына».

Медиатору до сих пор непонятны её мотивы. Она не оставила никаких координат о себе. Если бы она была более сильной личностью, то, возможно, исход дела был бы иным, считает медиатор.

Личные комментарии медиатора

1. Необходимо, чтобы с семьями работали социальные работники. Если медиация ими не подкреплена, то получается непонятный результат.

2. Не нужно стараться любой ценой привести стороны к примирению, это не успех. Важно, чтобы у каждого внутри произошли изменения. В этом случае изменения произошли у потерпевшего, у стороны правонарушителей этого, по всей видимости, не произошло.

Самое важное, чтобы в процессе медиации появились:

1. Прощение
2. Исцеление
3. Ответственность.

Подростки зачастую чувствуют возможность исправиться. Если предоставить возможность исправить ситуацию и разрешить конфликт (не родители, а лично он сам), то подростки используют полученный шанс.

Многие отказываются поднимать голову и смотреть прямо, так как они боятся встретиться глазами с противоположной стороной. Это самое большое изменение, которого они боятся.

После медиации необходима программа реабилитации.

Принципиально, чтобы при медиации ответственность брал на себя правонарушитель, но не его родители. Это очень важная психологическая черта, и она обязательна для исполнения!

Медиаторами должны быть абсолютно нейтральные люди.

В уголовном судопроизводстве медиацию можно начинать (и надо начинать) на этапе следствия, а не на этапе судебного разбирательства.

Если раньше следователи отказывались сотрудничать, то сейчас, после работы с прокуратурой, следователи больше идут на контакт.

По месту проведения: это критически важно (!), чтобы подросток чувствовал себя в безопасности! Обязательна возможность прерывания процесса общения (передохнуть, подышать). Место перерыва не должно быть проходным! Не должно быть суеты.

Если стороны относятся к медиатору агрессивно, то необходимо дать человеку возможность успокоиться и оставить информацию, предоставляющую перспективу дополнительных действий.

Конфликт между членами Клуба цветоводов

Профессиональный конфликт



«...обе стороны признали, что если бы они знали о медиации, то никогда бы не довели конфликт до такого состояния»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г. Бишкек	Первая сторона Член клуба цветоводов	Вторая сторона Остальные члены клуба	Третья сторона Адвокат членов клуба	Иные участники Суд, следственные органы	Гульнара Орозова , юрист, ОО «Защита гражданских прав человека»

Временные рамки

Конфликт произошёл в 2010 г. и не завершился на момент взятия интервью у медиатора. Работа медиатора с конфликтом длилась в течение полугода.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Бишкек.

Исходная ситуация

Конфликт произошёл в Клубе цветоводов, который был создан ещё в 1985 г. Клуб предоставляет рабочие места цветоводам и площадки для продажи цветов.

В 2010 г. член клуба Анара (по этическим соображениям имя изменено – прим. ФМТ) попала в автоаварию, из-за чего не смогла выйти на место работы. Вместо неё на работу вышла её сноха, с которой у других членов клуба произошёл небольшой конфликт. Анара встала на защиту снохи, что было негативно воспринято остальными. На проведённом вскоре общем собрании её отстранили на 1 месяц от работы. Из-за отстранения от работы цветы, которые Анара сорвала из парника, не были проданы и завяли. В итоге она понесла убытки.

Она выразила своё недовольство членам клуба по этому поводу. В ходе развития конфликта Анару и вовсе исключили из клуба, несмотря на то, что она считается одним из старейших членов клуба с момента его основания.

Конфликт стал накаляться тогда, когда Анара обратилась за советом к адвокату, который рекомендовал женщине обратиться в суд за защитой своих прав и предложил свои услуги. Анара дала согласие и обратилась в суд с заявлением. Начался процесс, в результате другая сторона также была вынуждена нанять адвоката для представления в суде.

Судебный процесс длился более 1 года. В итоге стороны не остались

удовлетворёнными результатами судебного разбирательства. Кроме того, судебные тяжбы лишь усилили неприязнь между сторонами конфликта, которая постепенно переросла в агрессию.

Своего кризиса конфликт достиг тогда, когда Анара пришла с подругами в Клуб, где их избили нанятые сотрудники СБ. По данному факту было возбуждено уголовное дело, проведена судебно-медицинская экспертиза и пр.

На этапе следствия по этому делу Анара обратилась в организацию, где работала медиатор, за помощью.

Вовлечение медиатора

Анара обратилась к НПО, в которой работала медиатор, за любой помощью, чтобы закончить этот процесс миром. Медиатор предложила попытаться разрешить данный конфликт через медиацию. Узнав подробнее о том, что это такое, женщина сообщила, что если бы она знала о медиации на раннем этапе конфликта, то не стала бы подавать в суд, а попыталась бы посредством мирных переговоров разрешить все разногласия с другими членами клуба.

Подготовительный этап

Медиатор подробно опросила Анару о хронологии конфликта. Далее она провела переговоры с другой стороной конфликта и рассказала членам Клуба о возможности разрешить конфликт с помощью медиации. Она спросила, желают ли они решить данный конфликт мирно с помощью медиации. Большинство членов клуба выразили своё согласие и готовность. Медиатор отмечает, что она не смогла провести переговоры со всеми членами клуба по объективным обстоятельствам, так как с некоторыми из них не получилось наладить диалог и достичь взаимопонимания.

Был проведён анализ конфликта, собрано большое количество материалов, протоколов собраний клуба и др.

Процесс принятия решения сторонами

Когда стороны встретились за одним столом, несколько членов Клуба высказались против проведения медиации. Это были именно те лица, с которыми не удалось наладить контакт либо вообще не удалось переговорить. На этом процесс медиации был закончен. По словам медиатора, ввиду принципа добровольности процесса медиации, она приняла решение сторон.

Тем не менее, обе стороны признались, что если бы они знали о медиации, то они никогда бы не довели конфликт до такого состояния. На тот момент большая часть членов Клуба желала окончания конфликта миром. Но несколько членов Клуба наотрез отказались примиряться и вести какие-либо мирные переговоры. Изначально стороны могли начать процедуру медиации, но, по мнению медиатора, отказ от медиации последовал после переговоров с адвокатом членов Клуба.

Постмедиативный период

Конфликт не окончен по сей день, следствие по уголовному делу продолжается. Стороны конфликта, ввиду своего пожилого возраста, испытывают серьёзные проблемы со здоровьем, ставшие следствием сильного стресса и волнений из-за пережитых судебных тяжб.

Что использовала медиатор?

1. Построение диалога между сторонами.
2. Челночную медиацию.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Конфликт уже вошёл в острую стадию, к тому же он перерос в уголовную плоскость. Медиатору было сложно работать с данным конфликтом, и она не смогла преодолеть это затруднение.

2. Трудно было построить коммуникацию с некоторыми членами Клуба. Медиатор отмечает, что если бы она обладала определёнными навыками психологического характера, то, вероятно, смогла бы наладить диалог со всеми.

Что послужило тому, что медиация была неуспешной?

1. Незнание сторонами о процедуре медиации на раннем этапе развития конфликта. Его можно было разрешить гораздо раньше и избежать больших финансовых затрат и лишних переживаний.

2. Медиатор не смогла установить контакт с некоторыми членами Клуба, которые в дальнейшем категорично выступили против медиации.

3. Адвокат другой стороны был против медиации, т.к. он был финансово заинтересован в судебном рассмотрении конфликта.

4. Медиация не может применяться на этапе острого кризиса конфликта. Отказ некоторых членов Клуба от медиации можно объяснить психологической неготовностью людей вести какой-либо диалог с противоположной стороной. Стороны не были готовы сесть за стол переговоров, напряжение было ещё слишком высоким.

Личные комментарии медиатора

Медиация очень актуальна для Кыргызстана, считает сама медиатор.

Юридическая (досудебная) медиация крайне необходима для Кыргызстана. Институт медиации должен быть введён в период судебной реформы, которая происходит сейчас. Основная причина этого – загруженность законодательной системы. Судьи физически не могут вынести существующую рабочую нагрузку. Кроме того, самые простые процессы в судах затягиваются, что лишь усугубляет конфликт и неприязнь сторон друг к другу.

Одним из существенных достоинств медиации является конфиденциальность. Стороны не всегда хотят афишировать свои конфликты в государственных органах.

Любое гражданское дело может перерасти в уголовное дело. Медиация может помочь сторонам предотвратить дальнейшее развитие конфликта и мирно разрешить конфликт.

Комментарии ФМТ

Данный кейс наглядно демонстрирует те препятствия, с которыми сталкиваются медиаторы в своей деятельности. В частности, характерное для юридической медиации сопротивление нанятых адвокатов проведению медиации. Это один из тех системных барьеров, с которым медиация рано или поздно столкнётся в результате своего дальнейшего развития.

Спор между разведёнными родителями о месте жительства ребёнка

Семейные конфликты



«...Я объяснила спорящим, что медиатор – это нейтральная сторона, и если я и буду занимать чью-то позицию, то только в интересах ребёнка»

Где?	Главные стороны конфликта		Другие стороны		Медиатор
г.Бишкек	Первая сторона Женщина, оформившая развод со своим мужем и забравшая с собой ребёнка	Вторая сторона Бывший муж женщины, отец ребёнка	Третья сторона Родители бывших супружеских пар	Иные участники Суд, рассматривавший дело об определении места жительства ребёнка	Гульнара Орозова, юрист, ОО «Защита гражданских прав человека»

Временные рамки конфликта

Конфликт произошёл летом 2009 г. Его длительность составила около 2 месяцев.

Медиатор работала со сторонами на протяжении всего конфликта.

Исходная ситуация

Конфликт произошёл между разведённой семейной парой. Развод произошёл из-за периодических побоев жены со стороны мужа после употребления им алкоголя. После очередного перенесённого насилия, повлекшего госпитализацию женщины, супруга инициировала развод, так как больше не желала терпеть насилие со стороны мужа.

После развода женщина забрала ребёнка, сына 6 лет, с собой. Через некоторое время мать ребёнка выехала в командировку, отец приехал к родителям бывшей жены и забрал ребёнка. Он также обозначил своё намерение оставить сына у себя насовсем.

Когда мать мальчика поехала к бывшему мужу, чтобы забрать ребёнка, произошло обострение конфликта. Мужчина не пустил женщину к ребёнку, а также применил насилие, ударив её.

После этого женщина решила обратиться в суд с иском об определении места жительства ребёнка. Суд не принял заявление из-за нехватки некоторых документов, которые затем она начала собирать. Плюс к этому женщина обратилась к НПО медиатора (ОО «Защита гражданских прав человека»), где ей рассказали о медиации.

Вовлечение медиатора

Первоначально мать ребёнка не знала о медиации и обратилась в НПО, в которой работает медиатор, за помощью в судебном деле. Об НПО она услышала от знакомых. Там её направили к Г. Орозовой, которая, проанализировав её ситуацию, предложила попытаться разрешить конфликт с помощью медиации.

Подготовительный этап

Медиатор опросила женщину и выяснила, что истница не хотела судиться в принципе, главной её целью является возврат ребёнка. Она сообщила, что мальчик хочет жить с отцом, из-за чего мать сомневалась в

успешном решении дела в свою пользу, если ребёнок на судебном заседании выразит своё желание жить с отцом. Кроме того, у матери было не совсем благоприятное финансовое положение. Она снимала квартиру, у неё был напряжённый рабочий график и относительно невысокий доход.

Медиатор предложила женщине попробовать сесть за стол переговоров с бывшим супругом и попытаться мирно разрешить конфликт в интересах сына.

Затем медиатор поговорила с отцом. Он был очень агрессивен, не хотел говорить о медиации вообще. Позже он сам связался с медиатором и спросил, действительно ли его бывшая супруга готовится обратиться в суд. Получив утвердительный ответ, изъявил желание встретиться и поговорить, чтобы разрешить конфликт без суда. Он хотел привести сына на процесс, но медиатор решила, что на данном этапе это нежелательно.

Было принято общее решение о месте встречи – мужчина согласился встретиться в квартире бывшей супруги.

Процесс принятия решения сторонами

Начало процесса медиации было очень сложным. Стороны демонстрировали сильную агрессию в отношении друг друга. Диалог никак не находил точки опоры.

Затем был сделан важный шаг – жена представила первое слово мужу, т.к. сама в свою очередь была инициатором данного процесса. Мужчина очень долго кричал, выражая своё возмущение и негодование. Его бывшая супруга никак ему не препятствовала. После того, как он высказался, напряжение спало и появилась возможность спокойно продолжить переговоры.

Стороны начали говорить друг с другом, задавали друг другу вопросы. Мужчина извинился перед своей бывшей женой за нанесённые ранее побои, что благоприятно повлияло на процесс переговоров.

Стороны в начале обсуждения пришли к общему мнению, что им обоим стоит действовать, исходя только из интересов ребёнка.

Отец ребёнка привёл аргументы в пользу своей позиции. Он предлагал обеспечить своего сына всем необходимым, предоставить ему лучшее образование, внешкольные занятия в секциях, плотно заняться его воспитанием. Мужчина являлся довольно состоятельным человеком, и его финансовое положение позволяло обеспечить всё вышеуказанное ребёнку. Для подтверждения своих слов он принёс с собой документы, подтверждающие его уже проявленные инициативы (информацию о нанятых репетиторах, квитанцию об уплате взноса в хорошую школу-гимназию, справку о своих доходах, информацию о спортивных секциях и пр.). Его супруга могла ознакомиться с информацией и узнать о конкретных мерах, принятых её бывшим мужем для воспитания и развития их ребёнка.

Мать ребёнка не могла похвастаться высоким доходом. Она снимала квартиру, у неё случались периодические переезды. Как бы она ни хотела, она не могла предоставить своему ребёнку аналогичные условия для развития и надлежащего воспитания. Она признала это на процессе.

В итоге стороны пришли к выводу, что отец на данном этапе их отношений может дать ребёнку больше для его благоприятного воспитания и развития.

Решено было, что ребёнок останется с отцом, который будет заниматься его воспитанием.

Стороны решили, что мать ребёнка может свободно посещать сына и общаться с ним в любое удобное для неё время.

Необходимо отметить важную деталь: в этот процесс не вмешивались родители супружеских пар, бабушки и дедушки ребёнка. Медиатор отмечает их мудрую позицию, что бывшие муж и жена должны и способны самостоятельно разрешить этот вопрос в мирном русле и найти взаимовыгодное решение в интересах ребёнка. К тому же, по словам медиатора, они, возможно, желали воссоединения этой семьи и надеялись, что в итоге это произойдёт.

В течение процесса стороны хорошо относились к медиатору. Она ещё на подготовительном этапе сообщила бывшим супругам, что является нейтральной, незаинтересованной стороной. И если она и будет принимать чью-то позицию, то исключительно в интересах ребёнка. Это позволило достичь доверительного отношения со стороны бывших супружеских пар. Особенно актуально это было для отца ребёнка, который не воспринял медиатора как защитника или помощника своей бывшей жены, а также своего противника.

Постмедиативный период

Насколько известно медиатору, решения, принятые на процессе медиации, оказались долгосрочными и положительными. Она сообщила, что мальчик сейчас вырос, получает хорошее образование и является продвинутым ребёнком. Она также отмечает оцта ребёнка, который так серьёзно подходит к воспитанию своего сына.

Конфликтов между бывшими супружескими парами, по словам медиатора, больше не возникало.

Что использовала медиатор?

Челночная медиация на подготовительном этапе ввиду сильной агрессии сторон.

Предоставление инициатором медиации первого слова другой стороне.

Отец принёс пакет документов, подтверждающих его инициативы в воспитании ребёнка – это обстоятельство дало понять, насколько серьёзно отец думает о благе своего ребёнка.

Сравнительная таблица плюсов и минусов. Медиатор использовала её на подготовительном этапе в общении с матерью мальчика для того, чтобы помочь ей трезво оценить ситуацию и действовать в интересах ребёнка. Примечание: использовались две таблицы – плюсы и минусы нахождения ребёнка с матерью и плюсы и минусы нахождения ребёнка с отцом.

Какие трудности испытала медиатор?

Вначале были большие трудности с отцом ребёнка. Он был очень агрессивен. Затруднение заключалось в том, что медиатору было сложно объяснить этому человеку суть проблемы: жёсткая конфронтация родителей и фактическая делёжка ребёнка будут оказывать сильное негативное влияние на ребёнка. Поэтому в интересах ребёнка стороны должны решать данный конфликт миром. Отец изменил своё отношение после того, как узнал о судебном иске.

Трудности также были в работе с матерью, когда она категорично желала оставить ребёнка у себя. Медиатор использовала сравнительную таблицу плюсов и минусов, чтобы дать понять женщине, что необходимо действовать в интересах ребёнка, а не идти на поводу своих эмоций и амбиций.

Что послужило тому, чтобы медиация была неуспешной?

1. Здесь сработали все принципы медиации, в первую очередь – добровольность. Стороны самостоятельно смогли построить диалог и договориться между собой.

2. Конфиденциальность медиации. Это психологически очень важное качество медиации, которое в данном конфликте имело значение для сторон.

3. Доверие к медиатору. Медиатор объяснила сторонам, что медиатор – это нейтральная сторона, и она будет поддерживать только ребёнка. Доверие к третьей, беспристрастной и незаинтересованной стороне являлось основой их согласия сесть за стол переговоров.

4. Медиация – более оперативный способ разрешения конфликтов по сравнению с судебным процессом. Медиатор выразила сомнение, что в судебном порядке этот конфликт мог бы разрешиться в аналогичный срок (в 2 месяца).

Личные комментарии медиатора

В судебных гражданских делах между родителями относительно определения места жительства ребёнка медиация является одним из наиболее эффективных способов разрешения конфликтов и нахождения взаимовыгодного решения.

Конфликт между пожилой четой и их снохой по поводу места жительства и воспитания их孙ка

Семейные конфликты



«Свобода матери ребёнка никак не была ограничена»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Медиатор	
г. Бишкек	Первая сторона Бабушка и дедушка ребёнка, желающие воспитывать внука	Вторая сторона Мать ребёнка, которая забрала его после развода с супругом	Мээрим Тилебалиева, гражданская активистка, психолог

Временные рамки

Конфликт начался в 2009 году, до вмешательства медиатора. Медиатор занималась его разрешением два года спустя, в конце 2011 года.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Бишкек

Исходная ситуация

Молодая семейная пара недавно развелась. У них есть ребёнок, мальчик 3-х лет. Так как молодая семья жила с родителями мужа, бабушка и дедушка оказывали большое влияние на воспитание внука.

После развода, по решению суда, ребёнка забрала мама. Отец имел доступ к нему, но привычный ход воспитания ребёнка был нарушен. Бабушка и дедушка от этого очень страдали. Они чувствовали, что смогут дать лучшее воспитание ребёнку, чем его родители. Ребёнок попадал в новую семью и в новое общество, где ему предстояло общаться с новыми людьми. Молодая мама с ребёнком переехала к своей матери, которая жила с семьёй своего сына. У брата разведённой женщины уже было несколько детей, а мать была очень больна. В подобных условиях мальчику уделялось меньше внимания, чем ранее.

Родители разведённого сына хотели вернуть внука к себе, но их бывшая сноха не соглашалась. Бабушка и дедушка мальчика очень привыкли к нему за 3 года и просили её вернуть им внука, мать же не хотела после пережитого развода расставаться с ребёнком.

Вовлечение медиатора

Бабушка и дедушка обратились к медиатору. Они хотели продолжить оказывать непосредственное влияние на воспитание внука. Им надо было вступить в переговоры с бывшей снохой.

Они вышли на медиатора через её коллегу, которая работает адвокатом. Та посоветовала им обратиться к семейному медиатору, чтобы попытаться разрешить этот конфликт через медиацию.

Подготовительный этап

Медиатор связалась со снохой обратившихся к ней людей по телефону и предложила встретиться. Женщина сначала не хотела соглашаться. Но медиатор заверила её в своей беспристрастности и необходимости всё-таки обсудить этот вопрос в личной беседе, не по телефону. В итоге она согласилась встретиться.

В настроении молодой женщины присутствовала обида из-за развода.

Медиатор отмечает, что в Кыргызстане традиционно после развода отец считается потерянным для ребёнка. «Причём тут бабушка и дедушка, когда нас с ребёнком бросил отец?!» - стандартная в большинстве случаев модель поведения для разведённых молодых женщин. Поэтому мать ребёнка с трудом шла на контакт с медиатором.

При встрече медиатор не стала расспрашивать её о прошлом и о причинах развода. Это заставило бы недавно разведённую женщину вспомнить все пережитые негативные события, что осложнило бы дальнейшие переговоры. Вместо этого был взят фокус на будущее молодой мамы и её ребёнка.

Медиатор постаралась поговорить с женщиной и направить её мысли на интересы ребёнка: где он живёт и с кем, чем может она его обеспечить, а чем затрудняется. По словам медиатора, женщина задумалась и начала размышлять.

Медиатор стала расспрашивать о том, какой вклад в развитие и воспитание ребёнка сделали бабушка и дедушка, насколько они образованы.

Выяснилось, что у женщины нет особых обид на бабушку и дедушку, они являлись очень интеллигентными и образованными людьми. Фактически, по мнению медиатора, обида была от развода, в остальном же она была всем довольна.

Медиатор предложила молодой маме посмотреть на этот конфликт с точки зрения воспитания и интересов ребёнка и поразмыслить, что будет лучше для него, а потом решить, хочет ли она встретиться с родителями её бывшего мужа и сесть за стол переговоров. Женщина сообщила, что ей требуется время, чтобы всё обдумать, быстро попрощалась и ушла.

Процесс принятия решения сторонами

После этого разговора женщина сама позвонила свекрови и сообщила о своём согласии отдать ребёнка им на воспитание. Она также сообщила, что намеревается выехать за пределы страны.

Об этом разговоре медиатору сообщила сама свекровь. Она позвонила медиатору, поблагодарила её за оказанную помощь и сказала, что они уже обо всём договорились со снохой.

Свобода матери ребёнка никак не была ограничена. По словам медиатора, стороны договорились, что мать может навещать сына хоть каждый день, свободно общаться с ним и заниматься его воспитанием.

Но ребёнок будет жить с бабушкой и дедушкой, и всю ответственность за дальнейшее его воспитание и развитие они берут на себя.

Постмедиативный период

Мать отдала своего сына бабушке и дедушке и выехала из страны. Конфликт был исчерпан.

Медиатор не стала расспрашивать стороны о том, на каких условиях она уехала и вернётся ли обратно. После достижения сторонами согласия медиатору было понятно, что в дальнейшей помощи они уже не нуждаются. То есть дальнейшее вмешательство медиатора в их отношения могло произойти только по инициативе самих сторон.

Что использовала медиатор?

Женщине было предложено подумать о перспективе нескольких вариантов развития событий. Это прямая техника медиации, которая позволяет стороне конфликта представить перспективу

и предвидеть развитие событий. Это помогло молодой матери проанализировать ситуацию с её ребёнком и принять решение.

Какие трудности испытала медиатор?

Молодая женщина вначале была несколько закрытой. Но медиатор сообщила о своей беспристрастности, принципах медиации, что позволило преодолеть эти трудности. При непосредственном общении с медиатором внимание стороны было сфокусировано на будущее ребёнка в привязке с его интересами. Это помогло достичь доверия. Медиатор также сослалась на свой возраст, который говорил об опытности и честности медиатора.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Расти в той семье, где он родился и прожил свои первые 3 года, – это было в интересах ребёнка. В другой семье, куда они переехали с матерью, ввиду объективных обстоятельств этому ребёнку не смогли бы уделять столько же внимания и заботы, как в предыдущей семье.

2. Молодая женщина строила определённые планы для самореализации, в которые входил её отъезд.

3. У снохи было определённое доверие к родителям бывшего мужа, доказанное 3-мя предыдущими годами совместной жизни и их участием в воспитании ребёнка.

Личные комментарии медиатора

В данном кейсе было важно выровнять изначальное положение обеих сторон, так как на практике, как правило, над стороной жены преобладает сторона мужа.

Конфликт между разведёнными супругами из-за отсутствия жилья у бывшей жены, воспитывавшей ребёнка

Семейные конфликты



«Я не собираюсь говорить от имени жены, я лишь медиатор и являюсь незаинтересованной стороной в этом процессе»

Место конфликта	Главные стороны конфликта	Медиатор	
г. Бишкек	Первая сторона Женщина, которая после развода с мужем забрала с собой ребёнка	Вторая сторона Бывший муж женщины, отец ребёнка	Мээрим Тилебалиева, гражданская активистка, психолог

Временные рамки

Конфликт произошёл в конце 2010 г. и длился около полугода. Медиатор занималась его разрешением около 3-х месяцев.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Бишкек.

Исходная ситуация

Конфликт произошёл между молодыми разведёнными супружами. У них есть сын 4 лет. Жена подозревала мужа в том, что он завёл семью на стороне. Всё ухудшившиеся отношения привели к разводу, в котором муж фактически был инициатором. Стороны жили раздельно. Супруга с ребёнком жила у родственников, т.к. у неё не было своего жилья, а в их семейной квартире проживал её бывший муж.

Жена обратилась к медиатору с просьбой помочь решить вопрос с её мужем относительно обеспечения их жильём.

Целью женщины было справедливо получить жильё от мужа, на которое она имеет законное право, и не остаться с ребёнком на улице.

Бывший муж отказывался вести с ней диалог, так как она в свою очередь не разрешала ему видеться с сыном. В детском саду отцу ребёнка не позволяли видеть сына без разрешения матери. Супруга боялась, что муж заберёт сына и увезёт в село к свекрови, которая грозилась ей ранее отобрать ребёнка.

Вовлечение медиатора

К медиатору обратилась разведённая женщина с просьбой помочь ей обрести жильё. Она пришла к медиатору как к сотруднику кризисного центра, кем медиатор являлась в прошлом. Обратиться к этому медиатору супруге посоветовала бывшая клиентка кризисного центра, которая знала и её, и сторону конфликта.

Подготовительный этап

Медиатор применила шкалу конфликта, чтобы определить стадии конфликта. Она провела конфликт-анализ ситуации, оценила

психологическое состояние женщины, соотношение сторон конфликта.

Первоначальные звонки бывшему мужу не встретили понимания с его стороны. Он воспринял медиатора как правозащитницу, которая будет помогать только его бывшей жене. Медиатор попыталась объяснить ему, кем она является, рассказала, что не является заинтересованной стороной. Им удалось договориться о встрече, на которой медиатор смогла объяснить, кем она является и какие плюсы для мужчины несёт медиация.

«Я не собираюсь говорить от имени жены, я лишь медиатор и являюсь незаинтересованной стороной в этом процессе». Медиатор решила поговорить с мужчиной о его ребёнке, тем самым мотивировать его согласиться на встречу. Она начала говорить ему о позитивных сторонах общения с ребёнком, о необходимости отца участвовать в важнейших событиях и этапах развития ребёнка. Она сообщила, что на встрече с бывшей женой они смогут всё это спокойно обсудить и прийти к компромиссу. Муж знал, что жена хочет добиваться жилья, но не представлял, как решить этот вопрос, т.к. у него была одна квартира. Также он опасался того, что жена начнёт требовать всего подряд: продажи квартиры и раздела всего имущества. Кроме того, ему просто не хотелось опять ругаться со своей бывшей женой и слышать её крики. Медиатор заверила, что проведение процесса в рамках правил и в конструктивном русле – это забота медиатора.

Медиатор провела подготовительную беседу с супругой. «Готова ли ты говорить, не ругаясь? Готова ли ты с ним спокойно поговорить и пойти на какие-то компромиссы?». По словам медиатора, женщина в данном конфликте была более слабой стороной, поэтому медиатор попыталась усилить её, посоветовала, о чём стоит говорить с мужем, если она хочет достичь разрешения проблемы, а чего не стоит говорить, чтобы муж не хлопнул дверью и ушёл.

В итоге стороны были проинформированы о правилах конструктивного диалога. С мужем медиатор встретилась только 1 раз. С женой она встретилась несколько раз, т.к. женщина больше нуждалась в подготовке к встрече.

Процесс принятия решения сторонами

На встрече стороны были вначале скованными. Муж проявил инициативу, поздоровался с бывшей женой (по словам медиатора, это был очень важный и позитивный шаг с его стороны), спросил о сыне и в целом был позитивно настроен. Женщина была эмоционально напряжена. Ей было больно, и она была очень скованна в разговоре. Муж был намного старше жены, и, возможно, это сказалось на его поведении и уверенности. Он чувствовал себя главным.

Медиатор ещё раз объяснила сторонам суть медиации, рассказала об обязанностях и ограничениях медиатора, о правилах проведения процесса медиации. Она проинформировала стороны о том, что как мама и как бабушка она, возможно, не сможет сохранить нейтральность на протяжении всего процесса и будет отстаивать интересы ребёнка. Таким образом, медиатор сфокусировала внимание сторон на интересах ребёнка и отвлекла от лишних взаимных претензий.

Стороны обсудили общение с ребёнком. Отец ребёнка начал интересоваться, почему он не может встречаться и общаться со своим сыном. В процессе данного диалога возникло обострение, медиатору пришлось вмешаться для урегулирования ситуации.

Далее стороны обсудили вопрос жилья бывшей жены и сына. Супруга сообщила, что её устроит «любое жильё», что нашло одобрение со стороны супруга.

В итоге, на этой встрече стороны так и не пришли к общему решению.

Позже муж позвонил медиатору и сообщил, что он готов купить жене и ребёнку комнату гостиничного типа. Медиатор посоветовала ему позвонить бывшей жене и сообщить об этом. Медиатор позже проверила это, позвонив супруге. Она посоветовала женщине самой подобрать подходящую комнату и сообщить об этом бывшему мужу, освободив его от поиска жилья. Таким образом, медиатор обеспечила участие обеих сторон в разрешении проблемы.

Медиатор сообщила, что они должны встретиться и подписать письменное соглашение, за выполнением которого будет следить сама медиатор. Медиатор признаёт, что превысила свои полномочия, сказав, что будет следить за исполнением решения, тогда как этим должны заниматься сами стороны. Но она осознанно это сделала, чтобы уговорить мужчину составить и подписать письменное соглашение.

Муж отказывался подписывать соглашение, мотивировав это тем, что он дал своё мужское слово. В итоге он соглашение не подписал, однако данное им слово было сдержано.

Постмедиативный период

Супруга нашла подходящее жильё, которое затем было куплено ею бывшим мужем. Медиатор по телефону поговорила со сторонами и удостоверилась в том, что обе стороны удовлетворены исполненным решением.

Что использовала медиатор?

1. «Челночную дипломатию».
2. Выравнивание сил, баланс сил.

Медиатор усилила женщину, являвшуюся в конфликте более слабой стороной.

3. Карту конфликта. Это помогло понять, на каких уровнях находятся стороны, и проследить динамику конфликта.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Трудно сохранять беспристрастность. Преследование интересов ребёнка не давало оставаться медиатору таковым. Её сдерживало то, что она была медиатором, и она держала это в голове. По признанию медиатора, отделять чувства от работы – это очень трудно.

2. Неравное положение в семье: финансовый, моральный аспект преобладает у мужчины, что чаще всего создаёт трудности для женщины. Мужчина доминирует над другой стороной, женщина является зависимой от мужа. Как правило, мужчина является априори сильной стороной в конфликте. И это характерно для нашего общества и подобных конфликтов в нём.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. 4 года совместной семейной жизни отца со своим ребёнком (к тому же сыном и первенцем). Медиатор считает, что эта любовь отца к сыну и первенцу сыграла решающую роль в разрешении конфликта.

2. Мужчина был грамотным и сознательным человеком. По словам медиатора, это нехарактерно для киргизских мужчин в нашем обществе.

3. Согласие женщины «на любое жильё». Мужчина понял, что его бывшая жена действительно хочет получить жильё, а не извлечь из развода какие-либо выгоды для себя.

Личные комментарии медиатора

Лет 10-15 назад эта семейная ситуация была редкой. Сейчас она является обычной и привычной. Медиация здесь делает больше для сохранения семей, чем официальные органы.

Развод, предотвращённый с помощью медиации

Семейные конфликты
Юридическая медиация



«Это послужило знаком для медиатора, что клиентка на самом деле не желает расторгать брак и тянет время»

Место конфликта	Главные стороны конфликта		Другие стороны	Медиатор
г. Бишкек	Первая сторона Женщина, подавшая заявление о разводе с мужем	Вторая сторона Муж женщины	Третья сторона Суд, рассматривавший дело о разводе	Гульниса Кожоярова, практикующий юрист

Временные рамки

Медиатор занималась этим конфликтом около 15 дней, в период февраля-марта 2011 г. Изначальная длительность конфликта, по мнению медиатора, составляла уже около полутора лет.

Место возникновения конфликта (географические особенности)

Город Бишкек.

Исходная ситуация

К медиатору за юридической помощью обратилась женщина, которая подала в суд исковое заявление о разводе. Она обратилась к ней именно как к адвокату и не знала о практике по медиации. Инициатором развода была жена, т.к. она подозревала мужа в измене. Она намеревалась через суд разделить совместное имущество. Другая сторона – муж – является известным адвокатом, в связи с чем у женщины первоначально были сомнения, что профессиональная этика и солидарность других юристов помешает в процессе развода справедливому разрешению спора. Поэтому она решила обратиться к адвокату за поддержкой.

Женщина сама составила письменное соглашение о разделе имущества. Её муж без сопротивления согласился со всеми условиями данного соглашения и дал расписку о согласии с исковыми требованиями. Тем не менее, его супруга обратилась за помощью к адвокату, желая пройти через все официальные процедуры разводного процесса. Это послужило знаком для медиатора, что клиентка на самом деле не желает расторгать брак и тянет время. Медиатор решила применить медиацию, чтобы закончить миром этот спор.

Вовлечение медиатора

Как было сказано выше, медиатор заподозрила, что её клиентка на самом деле не желает разводиться. Она осторожно предложила женщине попытаться разрешить этот спор без суда, с помощью медиации. Женщина поначалу не понимала, о чём идёт речь, но после объяснений медиатора дала своё согласие.

Подготовительный этап

Медиатор применила свои навыки, чтобы выяснить позицию и действительные цели клиентки, которая настаивала на необходимости развода и на справедливом разделе имущества. Медиатор помогла женщине проанализировать ситуацию, выслушала размышления. Это заняло существенное время, так как медиатору пришлось подолгу выслушивать клиентку относительно её переживаний. По словам медиатора, в данных беседах с истицей она применила базовые знания психологии, которыми она обладает.

Затем медиатор обратилась к мужу клиентки, адвокату, высказала претензии его жены и расспросила о его позиции. По роду деятельности медиатор и муж её клиентки являются хорошими знакомыми, что позволило сразу наладить контакт с ним. Он выразил определённое равнодушие к позиции своей жены и отказался признавать обвинения в измене. По его мнению, его супруга хочет просто уехать к родителям за рубеж, т.к. ей не нравится жить в Кыргызстане. Также он сообщил, что считает, что его супруге требуется помощь психолога.

Вопросы медиатора, как оказалось, подтолкнули мужа к идее инициировать

Город Бишкек

разговор с женой, что, по всей видимости, и было сделано дома после. На следующем судебном заседании жена была намного мягче и не была столь категоричной, как до этого.

После этого медиатор предложила жене попробовать миром разрешить спор. Женщина согласилась и поспешила ушла.

Затем, неделю спустя, произошла встреча медиатора и семейной пары. Медиатору стало понятно, что дальнейших действий по примирению сторон уже может не потребоваться, т.к. клиентка стала расспрашивать медиатора о дальнейшем ходе дела в случае отзыва иска и о возможных последствиях.

Процесс принятия решения сторонами

Семейная пара пришла на встречу с медиатором. Они сообщили, что передумали разводиться. Женщина начала расспрашивать о последствиях отзыва иска. По мнению медиатора, для женщины важно было получить консультацию по этому вопросу от медиатора. Было ясно, что муж был прекрасно осведомлён о дальнейшей судьбе процесса и мог дать жене исчерпывающую информацию об этом. Но по определённой причине (недоверие либо желание оставить последнее слово за собой) женщина решила спросить об этом медиатора в присутствии мужа.

В целом, встреча произошла в более неформальной обстановке по сравнению с предыдущими.

После подробной консультации медиатора пара поблагодарила медиатора за помощь в сохранении семьи. Супруги сообщили, что договорились о помощи психолога, и жена уже посещает его.

Это была определённого рода «скрытая» медиация, когда при помощи медиатора стороны смогли договориться самостоятельно, без проведения формальной процедуры медиации. Медиатор не стала расспрашивать, к какому именно решению пришла пара, какие обязательства они на себя взяли, т.к. личное знакомство с мужем придало бы этому негативный этический оттенок.

Постмедиативный период

Медиатор не слышала больше о конфликтах этой пары. Её клиентка поздравила её на Новый год по телефону и не упомянула о каких-либо претензиях к мужу.

Сама медиатор не стала расспрашивать у сторон о прошедшем конфликте, так как в данном случае это уже заходило за рамки этики.

Что использовала медиатор?

В качестве специального инструмента медиатор использовала бумагу для закрепления позиции стороны. В процессе беседы с клиенткой медиатор фиксировала все факты и аргументы с её слов на бумаге, затем проясняла с женщиной изложенное. Такой метод рефлексирует мнение стороны конфликта и помогает выяснить её истинные цели и интересы.

Какие трудности испытала медиатор?

1. Убеждённость стороны в необходимости развода. Из-за этого с женщиной было трудно говорить о медиации.
2. Очень много времени медиатору пришлось потратить на то, чтобы полностью выслушать позицию стороны. Медиатору пришлось проявить качества психолога, чтобы рационализировать этот процесс.

Что послужило тому, чтобы медиация была успешной?

1. Медиатору помогло нахождение в одном «профессиональном цехе». Медиатор была хорошо знакома с мужем клиентки.
2. Понимание со стороны судьи. Медиатор, муж и судья были знакомы ранее на совместном посещении семинара. Судья полностью понимал стороны, придерживался лишь процессуальной стороны дела и не мешал мирному разрешению конфликта.

Заключение

Сбор кейсов по медиации показал, что существует контингент людей, активно действующих на местах и предотвращающих или разрешающих множество конфликтов с самого низового уровня. Эти люди – активные граждане, авторитетные лидеры и просто сильные личности. Многие опрошенные медиаторы считают разрешение конфликтов своим призванием. Помимо личных качеств, эти люди обладают огромным практическим опытом разрешения конфликтов, который, на взгляд авторов, необходимо изучать и распространять.

Многие медиаторы активно высказывались в пользу развития медиации в Кыргызстане. Они убеждены в том, что медиация необходима в Кыргызстане, причём на разных уровнях и в различных сферах: в семейных конфликтах, в судах, в бытовых спорах, в разрешении водных проблем и увеличивающихся конфликтах между горнодобывающими компаниями и местными сообществами и т.д. Но зачастую во многих конфликтах стороны просто не знают о подобной возможности либо не желают решать конфликт в мирном русле. Информирование общественности о конкретных случаях практической пользы от медиации является важным условием формирования медиативной культуры среди населения.

В то же время ощущается недостаточная коммуникация между медиаторами. К примеру, в Бишкеке мало кто знает, как работают медиаторы в Джалаалабадской глубинке, а в Оше приграничные конфликты не так актуальны, как в Баткене. Разумеется, медиация и разрешаемые с её помощью конфликты могут быть специфичными для конкретных областей. Тем не менее, налаживание обмена опытом между медиаторами на районном, областном и государственном уровнях является важным аспектом развития медиации в Кыргызстане в целом.

Кейсы, в данном свете, видятся простым и выгодным инструментом как анализа действий медиаторов, так и распространения информации о конкретном процессе медиации. Теоретически систематизированный периодический сбор и накопление кейсов со всей страны мог бы стать надёжным фундаментом формирования и развития практических знаний о медиации в Кыргызстане, а также осмыслиения и выработки киргизстанской модели медиации, если таковая имеет место быть.

Авторы полагают, что данный сборник кейсов способен внести посильный вклад в развитие медиации в Кыргызстане и Центрально-Азиатском регионе. Представленные в нём кейсы являются как богатым материалом для изучения практических случаев медиации всеми заинтересованным лицами, так и информационной базой для исследования развития медиации в Кыргызстане.